

## ***Urban Nexus***

### **An e-bulletin of the Family Network of CPRN**

[Français](#)

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy-makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: [www.cprn.org/en/nexus-list.cfm](http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm)

### **October 20, 2004 – Cities and Tri-level Urban Development Agreements**

Governments in Canada and elsewhere are searching for new policy frameworks and governance arrangements to address complex urban challenges. Given the scale of the issues, and the linkages among them, a key priority is to bring together federal, provincial/state, and local levels of government for collaborative planning and action. Such collaborations can take different forms, ranging from formal tri-level agreements to less formal partnerships, and they often include community representatives. Regardless of the particular structure, the main goal is to coordinate action among all levels of government so that programs and services are tailored to the place-specific needs of different cities and communities. Canada has some experience with collaborative arrangements, most notably in the Urban Development Agreements in Winnipeg and Vancouver. In Europe, a series of Structural Fund programs has now forged new policy linkages among the European Union, national governments, and local authorities. In the United States, federal programs targeting the inner cities have long relied on extensive inter-governmental collaboration and community-based governance. This issue of *Urban Nexus* highlights research assessing the problems and potential of tri-level urban development

agreements.

## Résumés

**Western Economic Diversification Canada (WEDC). 2004. *Urban Development Agreements.***

[www.deo.gc.ca/ced/urban/default\\_e.asp](http://www.deo.gc.ca/ced/urban/default_e.asp)

**Macleod Institute. 2004. *In the Spirit of the Vancouver Agreement: A Governance Case Study.***

[www.wd.gc.ca/rpts/audit/va/va\\_e.pdf](http://www.wd.gc.ca/rpts/audit/va/va_e.pdf)

**Donovan, Isobel, and Wendy Au. 2004. *The Vancouver Agreement: Moving Ideas Forward Together.***

[www.cip-icu.ca/English/conference/proceedings/donovan.pdf](http://www.cip-icu.ca/English/conference/proceedings/donovan.pdf)

WEDC describes the guiding principles and practices of Canada's urban development agreements now in place in various western Canadian cities. WEDC highlights the key priorities and funding arrangements of agreements in Winnipeg, Vancouver and Edmonton. In each case, the goal is a collaboration among the three levels of government and the community that results "in the seamless delivery of programs and services." The Macleod Institute was commissioned by the Vancouver Agreement Management Committee to review the agreement's work, develop an evaluation framework, and make recommendations on governance issues. Based on 31 interviews and the review of 110 documents, it is reported that the agreement has inspired government collaboration, but that further work is needed in areas such as community participation, decision-making criteria for horizontal management, and indicator measures for partnership performance. Donovan and Au are directly involved in the implementation of the Vancouver Agreement as Executive Coordinator and Community Project Manager respectively, and they report some of the agreement's unique approaches to urban challenges. They describe the governance structure, results achieved to date, examples of innovative strategies, and lessons learned. A key lesson is the focus on "small but significant actions" that create "a sense of continually moving forward."

*Isobel Donovan is Executive Coordinator of the Vancouver Agreement.*

*Wendy Au is Community Project Manager overseeing the Downtown Eastside Revitalization Program, City of Vancouver.*

**Government of Canada, Government of Manitoba, and the City of Winnipeg. 2004. *Urban Development Agreement for Winnipeg: A Framework*.**

[www.gov.mb.ca/ia/tripartite/Framework%20May%202020.2004.pdf](http://www.gov.mb.ca/ia/tripartite/Framework%20May%202020.2004.pdf)

**Silver, Jim. 2002. *Building on Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Futures Group, Canadian Centre for Policy Alternatives–Manitoba.**

[www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf](http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf)

**Social Planning Council of Winnipeg. 2002. *Strengthening the Social Union: The Social Union Framework Agreement, Third Year Review*.**

[www.spcw.mb.ca/uploaded/finalcopy.doc](http://www.spcw.mb.ca/uploaded/finalcopy.doc)

These three documents focus on more than two decades of tripartite government action in Winnipeg, expressed in four five-year urban development agreements since 1981. The Framework document outlines the basic elements of the 2004 Canada-Manitoba-Winnipeg Agreement for Community and Economic Development. It relates the agreement to Winnipeg's recent economic, social, and cultural history, and details the four component programs: Aboriginal Participation; Building Sustainable Neighbourhoods; Downtown Renewal; and Supporting Innovation and Technology. The document also outlines the agreement's tri-level administrative structure. Silver interviewed nearly 100 community-based, inner city organizations to determine priorities for Winnipeg's tri-level agreement. While "cautiously optimistic" about Winnipeg's inner city, Silver recommends new principles, priorities, and preferred delivery models. The recommendations include longer term funding, simplified funding processes, a decision-making body with meaningful community representation and Aboriginal recognition, and an inner city foundation to target community development initiatives. The Social Planning Council reviews recent social and economic developments in Winnipeg, including the urban development agreements, and makes the case for including municipalities in the federal-provincial Social Union Framework Agreement. The omission of municipal governments is seen as a "serious drawback" to any collaborative efforts for reform and renewal of social service delivery.

**Katz, Bruce. 2004. *Neighborhoods of Choice and Connection: The Evolution of American Neighborhood Policy and What It Means for the United Kingdom*. Metropolitan Policy Program. The Brookings Institution.**

[www.brookings.edu/metro/pubs/20040713\\_katz.htm](http://www.brookings.edu/metro/pubs/20040713_katz.htm)

**U.S. Department of Housing and Urban Development (HUD). Office of Policy Development and Research. 2001. *Interim Assessment of the Empowerment Zones and Enterprise Communities (EZ/EC) Program: A Progress Report.***

[www.huduser.org/Publications/pdf/ezec\\_report.pdf](http://www.huduser.org/Publications/pdf/ezec_report.pdf)

These two papers review key aspects of the American experience with federal, state, and local government collaboration in urban development. Katz surveys the contours of American neighbourhood policy since the 1960s and proposes a new direction: the creation of “neighborhoods of choice and connection.” Distressed areas must be transformed into neighborhoods with a broad range of incomes and fully linked to metropolitan opportunities. Katz argues that federal, state, and local policies have mostly facilitated decentralization and concentration of poverty. Identifying specific policy reforms at each level of government, he concludes with opportunities for urban policy learning between the United Kingdom and the United States. HUD’s *Interim Assessment* examines the impacts of the Clinton Administration’s central urban development program, the Empowerment Zones and Enterprise Communities (EZ/EC). The assessment reports on each of the four key program themes: economic opportunity; community-based partnerships; sustainable community development; and strategic vision for change. The findings reveal the EZ/EC’s positive impact on job growth, participation by citizen and community organizations, and leveraging of private, state and local government resources. The assessment also identifies those issues – long term unemployment, “reinvention” of government, and business investment choices – where the impacts have been less notable.

*Bruce Katz is Vice President and Director of the Metropolitan Center at the Brookings Institution.*

**Aldskogius, Goran. 2000. *Urban Policy in the Structural Policy of the European Union.* Umea University, Centre for Regional Science.**

[www.umu.se/cerum/publikationer/pdfs/CWP\\_21\\_00.pdf](http://www.umu.se/cerum/publikationer/pdfs/CWP_21_00.pdf)

**GHK Consultants. 2003. *Ex-Post Evaluation Urban Community Initiative (1994-1999). Final Report.***

[europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docgener/evaluation/urban/urban\\_expost\\_evaluation\\_9499\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docgener/evaluation/urban/urban_expost_evaluation_9499_en.pdf)

These two reports examine the European experience with urban policy,

focusing on the European Union's three flagship programs: the Urban Pilot Projects, and the Urban Community Initiative (URBAN 1 and URBAN 2). Aldskogius provides a concise review of how urban policy has been implemented in Europe across the different levels of government. He traces the formation of the EU's spatial policy perspective (both regional and local) in key EU meetings, documents and programs. Aldskogius also relates developments in European urban policy to developments in Sweden, reporting on Swedish priorities for the EU's future urban agenda. GHK Consultants present a detailed evaluation of the EU's URBAN 1 program running from 1994 to 1999. The evaluation considers both the impact of the program on the socio-economic conditions for residents and the lessons for future urban programming. Based on assessment of 118 URBAN programs and 5 Urban Pilot Projects, GHK identifies a number of strengths and weaknesses. Strengths include: new links between cities and the EU; capacity building at the municipality level; targeting of disadvantaged social groups; and building of social capital. Weaknesses include the program's administrative complexity, lack of systematic monitoring and evaluation, and weak transnational knowledge exchange.

*Goran Aldskogius prepared his report for the Centre for Regional Science at Umea University, Sweden.*

**United Way of Greater Toronto, City of Toronto, with support of the Government of Canada and the Province of Ontario. 2004. *Strong Neighbourhoods Task Force Backgrounder.***

[www.strongneighbourhoods.ca/taskforce\\_info.html](http://www.strongneighbourhoods.ca/taskforce_info.html)

The Strong Neighbourhoods Task Force is a year-long initiative launched in May 2004 focusing on broad neighbourhood issues and long-term, multi-pronged solutions to challenges such as poverty and community infrastructure. The *Backgrounder* outlines the context for the Task Force, its leadership structure, and work plan. A key goal of the Task Force is to "define the principles, potential scope and purpose of a tripartite agreement between all levels of government to mobilize investment in community infrastructure in these neighbourhoods."

## **What's New?**

### ***On the Bookshelf***

**Perri 6, Diana Leat, Kimberly Seltzer, and Gerry Stoker. 2002. *Towards Holistic Governance: The New Reform Agenda.* Palgrave.**

**Lupton, Ruth. 2003. *Poverty Street: The Dynamics of Neighbourhood Decline and Renewal*. Policy Press.**

These two books examine different aspects of the British New Labour government's "modernization" agenda. Perri 6 *et al.* analyze efforts to "join-up government," while Lupton explores area-based policies for the most disadvantaged neighbourhoods. Each critically assesses the government's progress, and priorities for further implementation.

**Fung, Archon, and Erik Olin Wright (eds.). 2003. *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. Verso.**

**Cars, G., P. Healey, A. Madanipour, and C. de Magalhaes (eds.). 2002. *Urban Governance, Institutional Capacity and Social Milieux*. Ashgate Publishing.**

These two edited volumes take stock of recent innovations in urban governance in Europe, the United States, Brazil, and India. Fung and Olin Wright argue for the redesign of democratic institutions to emphasize popular participation and community-driven public policy. Cars *et al.* examine strategies to transform urban governance capacity, demonstrating how "place and territory" are a new focus for policy integration and collective action.

**Organization of Economic Co-operation and Development. 2002. *Territorial Reviews Canada*. OECD.**

**Alterman, Rachelle (ed.). 2001. *National-Level Planning in Democratic Countries: An International Comparison and Regional Policy-Making*. Liverpool University Press.**

The OECD's territorial review includes a focused discussion of various tri-level urban policies and programs in Canada, including the Urban Development Agreements and collaborative approaches to housing and homelessness, economic innovation, and aboriginal services. Alterman's volume compares and contrasts national approaches to spatial planning and land use, tracing the move from "command and control" to more negotiated styles involving different levels of government.

## ***Conferences and Events***

Canadian Urban Institute. "Brownfields 2004: Turning up the Heat!"  
October 21-22, 2004. Toronto, Ontario.



[www.canurb.com/events/event\\_details.php?id=80](http://www.canurb.com/events/event_details.php?id=80)

Canadian Rural Partnership. **“National Rural Conference 2004.”** October 21-23, 2004. Red Deer, Alberta.

[www.rural.gc.ca/conference/index\\_e.phtml](http://www.rural.gc.ca/conference/index_e.phtml)

School of Public Policy and Administration, Carleton University. **“Rules: Multi-level Regulatory Governance in Canada.”** October 27-28, 2004. Ottawa, Ontario.

[www.carleton.ca/spa/conference.htm](http://www.carleton.ca/spa/conference.htm)

OPENspace Research Centre, Edinburgh College of Art. **“Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.”** October 27-29, 2004. Edinburgh, Scotland.

[www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm](http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm)

Public Policy in Municipalities. **“What Is Good Public Policy in Canadian Municipalities?”** October 27-29, 2004. Ottawa, Ontario.

[www.ppm-ppm.ca](http://www.ppm-ppm.ca)

Seventh International Conference on Urban History. **“European City in Comparative Perspective.”** October 27-30, 2004. Athens, Greece.

[www.domnik.net/athens/index.html](http://www.domnik.net/athens/index.html)

**“Creating Child Friendly Cities.”** October 28-29, 2004. Brisbane, Australia.

[www.griffith.edu.au/centre/upp/ChildSymp\\_Flyer.pdf](http://www.griffith.edu.au/centre/upp/ChildSymp_Flyer.pdf)

Fourth Annual Small Cities Conference. **“The Legacies of Middletown.”** November 5, 2004. Muncie, Indiana.

[www.bsu.edu/provost/middletown/](http://www.bsu.edu/provost/middletown/)

Canadian Urban Transit Association. **“CUTA Fall Conference and Trans-Expo.”** November 6-10, 2004. Montreal, Quebec.

[www.cutaactu.ca/](http://www.cutaactu.ca/)

**“Healthy Towns, Healthy Cities: Public Health in British Cities, 1844-2004.”** November 11, 2004. London, United Kingdom.

<http://www.lshtm.ac.uk/history/healthoftowns.html>

**“Innovative Urban Logistics Services for the Sustainability and Accessibility of European Cities.”** November 15-16, 2004. Florence, Italy.

[www.edrul.net](http://www.edrul.net)

CERIU. **“Urban Infrastructure: Managing the Assets, Mastering the Technology.”** November 15-17, 2004. Montreal, Quebec.

[www.ceriu.qc.ca/Homem.htm](http://www.ceriu.qc.ca/Homem.htm)

Alberta Association of Municipal Districts and Counties. **“Leadership for Tomorrow.”** November 15-18, 2004. Edmonton, Alberta.

[www.aamdc.com](http://www.aamdc.com)

Georgia Urban Forest Council. **“Healthy Trees, Healthy Cities, Healthy People.”** November 17-19, 2004. Atlanta, Georgia.

[www.gufc.org](http://www.gufc.org)

Annual South Western Municipal Conference. **“Leading Local Communities.”** November 19, 2004. London, Ontario. [www.municom.com/](http://www.municom.com/Publications/30/)

[Publications/30/](http://www.municom.com/Publications/30/)

[mmah\\_2004\\_invitation\\_reg\\_sessions.pdf](http://www.municom.com/Publications/30/mmah_2004_invitation_reg_sessions.pdf)

The Second European Conference. **“Towards Sustainable Urban Transport – What Actions are Needed?”** November 25, 2004. Brussels, Belgium.

[www.uitp.com/Events/2004/brussels/en/](http://www.uitp.com/Events/2004/brussels/en/)

Ecological Monitoring and Assessment Network. **“Monitoring and Evaluating Sustainability in Communities, Cities and Watersheds.”**

November 30- December 4, 2004. Quebec City, Quebec.

[www.eman-rese.ca/eman/reports/meetings/national2004/](http://www.eman-rese.ca/eman/reports/meetings/national2004/)

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. **“Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.”** December 9-11, 2004. Singapore.

[www.shakti.uniurb.it/rc21/](http://www.shakti.uniurb.it/rc21/)

**“The International Conference in Future Vision and Challenges for Urban Development.”** December 20-22, 2004. Cairo, Egypt.

[www.hbrc.edu.eg](http://www.hbrc.edu.eg)

World Bank and IPEA. Third Urban Research Symposium. **“Land Development, Urban Policy and Poverty Reduction.”** April 4-6, 2005. Brasilia, Brazil.

[www.worldbank.org/urban/symposium2005/](http://www.worldbank.org/urban/symposium2005/)



**“Eleventh International Conference on Urban Transport and the Environment in the 21st Century.”** April 12-14, 2005. Algarve, Portugal.  
[www.wessex.ac.uk/conferences/2005/ut05/](http://www.wessex.ac.uk/conferences/2005/ut05/)

Local Initiatives Service Corporation. **“Urban Forum 2005.”** May 23-25, 2005. San Francisco, California.  
[www.lisc.org](http://www.lisc.org)

**“Urbistics Montreal 2005. New Tendencies in the Management of Urban Systems.”** May 23-25, 2005. Montreal, Quebec.  
[www.congresbcu.com/urbistics/en/home\\_eng.htm](http://www.congresbcu.com/urbistics/en/home_eng.htm)

### ***Policy Research Reports***

Government of Canada, Province of British Columbia, and the City of Vancouver. 2004. ***Vancouver Agreement.***  
[www.vancouveragreement.ca/](http://www.vancouveragreement.ca/)

Health Canada 2004. Population Health. ***Case Study: The Vancouver Agreement for the Downtown Eastside.***  
[www.hc-sc.gc.ca/hppb/phdd/case\\_studies/cs\\_bc\\_yukon/](http://www.hc-sc.gc.ca/hppb/phdd/case_studies/cs_bc_yukon/)

Government of United Kingdom. 2001. ***A New Commitment to Neighbourhood Renewal: National Strategy Action Plan.***  
[www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=89](http://www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=89)

Wong, Dennis. 2002. ***Cities at the Crossroads: Addressing Intergovernmental Structures for Western Canadian Cities.*** Canada West Foundation.  
[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/4F77B1338991E8FC87256C070072764C/\\$file/200207.pdf](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/4F77B1338991E8FC87256C070072764C/$file/200207.pdf)

Hanselmann, Calvin. 2003. ***Shared Responsibility: Final Report and Recommendations of the Urban Aboriginal Initiative.*** Canada West Foundation.  
[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/047FF7B0D84A2F6A87256CCA0081C2D0/\\$file/200303NEW.pdf](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/047FF7B0D84A2F6A87256CCA0081C2D0/$file/200303NEW.pdf)

Wolfe, David A., and Tijs Creutzberg. 2003. ***Community Participation and Multilevel Governance in Economic Development Policy.*** PROGRIS, University of Toronto.

[www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp28.pdf](http://www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp28.pdf)

Government of United Kingdom. 2004. *2002/03 Progress Report on Local Strategic Partnerships in Neighbourhood Renewal Fund Areas.*

[www.neighbourhood.gov.uk/publicationsdetail.asp?id=749](http://www.neighbourhood.gov.uk/publicationsdetail.asp?id=749)

Commission of the European Communities. 2002. *The Programming of the Structural Funds 2000-2006: An Initial Assessment of the Urban Initiative.*

[europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/com\\_2002\\_308\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/com_2002_308_en.pdf)

Commission of the European Communities. 2004. *Urban Pilot Projects.*

[europa.eu.int/comm/regional\\_policy/urban2/urban/upp/src/frame1.htm](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/urban2/urban/upp/src/frame1.htm)

The Aspen Institute. 1997. *Voices from the Field: Learning from the Early Work of Comprehensive Community Initiatives.*

[www.aspeninstitute.org/Programt1.asp?i=83&bid=1249&i=83](http://www.aspeninstitute.org/Programt1.asp?i=83&bid=1249&i=83)

Torjman, Sherri, Eric Leviten-Reid and Mark Cabaj. 2004. *Who Does What in Comprehensive Community Initiatives?* Caledon Institute of Social Policy.

[www.caledoninst.org/PDF/55382086X.pdf](http://www.caledoninst.org/PDF/55382086X.pdf)

Gorman, Cheryl. 2003. *Investing in Learning Communities: How the TalentWorks Initiative Reinforces the Ottawa Vision.* Ottawa Partnership.

[www.occ-r-partnership.ca/occ-r-auco/occ-r-auco.nsf/upcoming/\\$FILE/Gorman.pdf](http://www.occ-r-partnership.ca/occ-r-auco/occ-r-auco.nsf/upcoming/$FILE/Gorman.pdf)

Bradford, Neil. 2004. *Place Matters and Multi-level Governance: Perspectives on a New Urban Policy Paradigm.* Canadian Policy Research Networks.

[www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=534](http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=534)

Brophy, Paul C. and Kim Burnett. 2003. *Building a New Framework for Community Development in Weak-Market Cities.* The Community Development Partnership Network.

[www.cdpn.org/programs/weak\\_markets.htm](http://www.cdpn.org/programs/weak_markets.htm)

Western Economic Diversification Canada and Institute of Urban Studies, University of Winnipeg. 2001. *Guidelines for Federal Policy Priorities in*

**Urban Areas.**

[www.wd.gc.ca/rpts/research/urban/urban\\_policy\\_e.pdf](http://www.wd.gc.ca/rpts/research/urban/urban_policy_e.pdf)

Wilke, Karen, and Robert Roach. 2004. *Breaking New Ground: Urban Residential Development and the Environment*. Canada West Foundation.  
[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/cdf69c6c29d340ea87256f1f000ea50d/\\$file/BreakingNewGround.pdf](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/cdf69c6c29d340ea87256f1f000ea50d/$file/BreakingNewGround.pdf)

Considine, Mark. 2004. *Community Strengthening and the Role of Local Government: A Discussion Paper*. State of Victoria.  
[www.dvc.vic.gov.au/local\\_gov.htm](http://www.dvc.vic.gov.au/local_gov.htm)

Commonwealth of Australia. 2004. *Connecting Government: Whole of Government Responses to Australia's Priority Challenges*.  
[www.apsc.gov.au/mac/connectinggovernment.pdf](http://www.apsc.gov.au/mac/connectinggovernment.pdf)

Rogers, Judy. 2001. *Government in Progress*. City Manager, City of Vancouver.  
[www.fcm.ca/newfcm/Java/rogers.htm](http://www.fcm.ca/newfcm/Java/rogers.htm)

Wolman, Hal, Todd Swanstrom, Margaret Weir, and Nicholas Lyon. 2004. *The Calculus of Coalitions: Cities and States and the Metropolitan Agenda*. Brookings Institution.  
[www.brookings.org/metro/publications/20040422\\_coalitions.htm](http://www.brookings.org/metro/publications/20040422_coalitions.htm)

Cameron, David, and Richard Simeon. 2002. "Intergovernmental Relations in Canada: The Emergence of Collaborative Federalism." *Publius: The Journal of Federalism* Vol. 32, No. 2 (Spring).  
[ww2.lafayette.edu/~publius/](http://ww2.lafayette.edu/~publius/)

Federation of Canadian Municipalities. 2004. *A New Deal for Cities and Communities*.  
[www.fcm.ca](http://www.fcm.ca)

Metropolis Project and Federation of Canadian Municipalities. 2004. *Our Diverse Cities*. Guest Editor: Caroline Andrew. No. 1 (Spring).  
[www.metropolis.net](http://www.metropolis.net)

Federation of Canadian Municipalities. 2004. *Highlights Report 2004: Quality of Life in Canadian Municipalities*.  
[www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf](http://www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf)

Caledon Institute of Social Policy. 2002. *Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada.*

[www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf);

Ladd, Helen. 1994. “Spatially Targeted Economic Development Strategies: Do They Work?” *Cityscape*.

[www.huduser.org/Periodicals/CITYSCPE/VOL1NUM1/ch10.pdf](http://www.huduser.org/Periodicals/CITYSCPE/VOL1NUM1/ch10.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty.*

[dawn.thot.net/poverty-report.html#3](http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3)

Ontario Competitive City Regions Partnership. 2002. *Hamilton Report: Wired Summit.*

[www.occr-partnership.ca/occr-auco/occr-auco.nsf/all/](http://www.occr-partnership.ca/occr-auco/occr-auco.nsf/all/)

[937741850672535685256BB1006CD1C3/](http://937741850672535685256BB1006CD1C3/)

[\\$File/Hamilton\\_Report.pdf](http://$File/Hamilton_Report.pdf)

Cotton, A.P, M. Sohail, and W.K. Tayler. 1998. *Community Initiatives in Urban Infrastructure.* GHK Publications.

[www.ghkint.com/pub\\_pub4.htm](http://www.ghkint.com/pub_pub4.htm)

Danish Building and Urban Research/EURA Conference. 2001. *Working Papers: Area-based Initiatives in Contemporary Urban Policy – Innovations in City Governance.*

[www.by-og-byg.dk/eura/startsider/side2.htm](http://www.by-og-byg.dk/eura/startsider/side2.htm)

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to [nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). If you have not already done so, subscribe to the *Urban Nexus* list-serve at

[www.cprn.org/en/nexus.cfm](http://www.cprn.org/en/nexus.cfm)

[English](#)

---

## ***Nexus des enjeux urbains***

**Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP**

Bienvenue au *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel de recherche sur les politiques, d'actualités et d'informations sur des

événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'ont lancé les Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. Le *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur de nouvelles recherches portant sur les villes.

Pour consulter le répertoire des résumés du Nexus des enjeux urbains qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici : [www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm](http://www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm)

## **20 octobre 2004 – Les villes et les ententes tripartites sur le développement urbain**

Les gouvernements au Canada et à l'étranger sont à la recherche de nouveaux cadres stratégiques et de nouvelles modalités de gouvernance pour relever les défis complexes du développement urbain. Compte tenu de l'ampleur des enjeux et des liens entre ceux-ci, une priorité majeure consiste à unir les efforts des divers ordres de gouvernement (gouvernement fédéral, provinces/États, municipalités) afin d'établir une collaboration en matière de planification et de mesures d'intervention. Cette collaboration peut prendre diverses formes – allant d'ententes officielles entre les trois ordres de gouvernement à des partenariats moins structurés – et elle comprend souvent des représentants des milieux communautaires. Sans égard à la structure précise retenue, l'objectif principal est de coordonner les interventions de tous les ordres de gouvernement afin que les programmes et les services soient personnalisés pour répondre aux besoins précis des différentes villes et collectivités. Le Canada a des antécédents dans le domaine de l'application de modalités de collaboration, notamment sous la forme d'ententes sur le développement urbain en place à Winnipeg et à Vancouver. En Europe, une série de programmes de fonds structurels a maintenant contribué à tisser des liens entre l'Union européenne, les gouvernements nationaux et les autorités locales. Aux États-Unis, les programmes fédéraux visant les centres-villes s'appuient depuis longtemps sur une collaboration intergouvernementale extensive et une gouvernance en milieux communautaires. Le présent numéro du *Nexus des enjeux urbains* met en relief des recherches visant à évaluer les problèmes et le potentiel des ententes tripartites sur le développement urbain.

### **Résumés**

**Diversification de l'économie de l'Ouest Canada (DEO). 2004. *Ententes***

*sur le développement urbain.*

[www.deo.gc.ca/ced/urban/default\\_f.asp](http://www.deo.gc.ca/ced/urban/default_f.asp)

**Macleod Institute. 2004.** *Dans l'esprit de l'Accord de Vancouver – Une étude de cas sur la gouvernance.*

[http://www.wd.gc.ca/rpts/audit/default\\_f.asp](http://www.wd.gc.ca/rpts/audit/default_f.asp)

**Donovan, Isobel, et Wendy Au. 2004.** *The Vancouver Agreement: Moving Ideas Forward Together.*

[www.cip-icu.ca/English/conference/proceedings/donovan.pdf](http://www.cip-icu.ca/English/conference/proceedings/donovan.pdf)

Le ministère de la DEO donne une description des principes directeurs et des pratiques utilisés dans les ententes sur le développement urbain actuellement en place dans diverses villes de l'Ouest canadien. Le DEO met en évidence les grandes priorités et les modalités de financement des ententes qui s'appliquent à Winnipeg, Vancouver et Edmonton. Dans chaque cas, le but visé est une collaboration entre les trois ordres de gouvernement et la collectivité, qui se traduit par une intégration de l'exécution des programmes et de la prestation des services. Le Vancouver Agreement Management Committee a demandé au McLeod Institute d'examiner le fonctionnement de l'entente, de mettre au point un cadre d'évaluation et de faire des recommandations concernant les enjeux de la gouvernance. En s'appuyant sur 31 entrevues et l'analyse de 110 documents, on a conclu que l'entente a permis de stimuler un esprit de collaboration entre les gouvernements mais que des efforts supplémentaires doivent être déployés dans des domaines comme la participation communautaire, des critères de prise de décisions en matière de gestion horizontale et des indicateurs pour mesurer les résultats des partenariats. Donovan et Au participent directement à la mise en application de l'entente relative à Vancouver à titre, respectivement, de coordonnatrice exécutive et de gestionnaire du projet communautaire, et elles font état de certaines stratégies uniques de l'entente pour relever les défis urbains. Elles décrivent la structure de gouvernance, les résultats obtenus à ce jour, des exemples de stratégies innovatrices et des enseignements tirés de l'application de l'entente. Un enseignement majeur est l'accent mis sur des interventions significatives mais à petite échelle, qui permettent de créer l'impression d'une progression continue vers l'avant.

*Isobel Donovan est coordonnatrice exécutive de l'entente en place à Vancouver, tandis que Wendy Au est gestionnaire de projet communautaire chargée de l'application du Downtown Eastside Revitalization Program pour la ville de Vancouver.*



**Gouvernement du Canada, Gouvernement du Manitoba et la Ville de Winnipeg. 2004. *Urban Development Agreement for Winnipeg: A Framework*.**

[www.gov.mb.ca/ia/tripartite/Framework%20May%202020.2004.pdf](http://www.gov.mb.ca/ia/tripartite/Framework%20May%202020.2004.pdf)

**Silver, Jim. 2002. *Building on Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Futures Group, Canadian Centre for Policy Alternatives–Manitoba.**

[www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf](http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf)

**Social Planning Council of Winnipeg. 2002. *Strengthening the Social Union: The Social Union Framework Agreement, Third Year Review*.**

[www.spcw.mb.ca/uploaded/finalcopy.doc](http://www.spcw.mb.ca/uploaded/finalcopy.doc)

Ces trois documents ont comme point de mire plus de deux décennies d'intervention des trois ordres de gouvernement à Winnipeg, dans le contexte de quatre ententes sur le développement urbain d'une durée de cinq ans dans chaque cas depuis 1981. Le document-cadre donne un aperçu des éléments de base de l'Entente Canada-Manitoba-Winnipeg de 2004 portant sur le développement économique et communautaire. On y décrit les liens qui relient l'entente à l'histoire culturelle, sociale et économique récente de Winnipeg, en plus d'apporter des précisions sur les quatre programmes qu'elle comporte : faire participer la communauté autochtone; bâtir des quartiers viables; rénover le centre-ville; et favoriser l'innovation et la technologie. Le document présente aussi les grandes lignes de la structure administrative tripartite de l'entente. Silver a mené des entrevues auprès d'une centaine d'organismes communautaires du centre-ville pour déterminer les priorités de l'entente tripartite pour Winnipeg. Tout en étant d'un « optimisme prudent » concernant le centre-ville de Winnipeg, Silver recommande l'adoption de nouveaux principes, de priorités et de mécanismes d'application privilégiés. Les recommandations comprennent un financement à plus long terme, des mécanismes de financement simplifiés, un organe de prise de décisions doté d'une représentation communautaire significative et conscient de la présence autochtone, et une fondation pour le centre-ville chargée de cibler des initiatives de développement communautaire. Le Conseil de développement social passe en revue les initiatives récentes de développement économique et social à Winnipeg, y compris les ententes sur le développement urbain, et il préconise d'inclure les municipalités dans l'Entente-cadre fédérale-provinciale sur l'union sociale. L'omission des gouvernements municipaux est perçue comme une « entrave sérieuse » aux efforts de collaboration en vue de réformer et de renouveler la prestation des services sociaux.

**Katz, Bruce. 2004. *Neighborhoods of Choice and Connection: The Evolution of American Neighborhood Policy and What It Means for the United Kingdom*. Metropolitan Policy Program. The Brookings Institution.**

[www.brookings.edu/metro/pubs/20040713\\_katz.htm](http://www.brookings.edu/metro/pubs/20040713_katz.htm)

**U.S. Department of Housing and Urban Development (HUD). Office of Policy Development and Research. 2001. *Interim Assessment of the Empowerment Zones and Enterprise Communities (EZ/EC) Program: A Progress Report*.**

[www.huduser.org/Publications/pdf/ezec\\_report.pdf](http://www.huduser.org/Publications/pdf/ezec_report.pdf)

Ces deux documents contiennent un examen des principaux aspects des résultats obtenus aux États-Unis en ce qui concerne les efforts de collaboration au chapitre du développement urbain par les trois ordres de gouvernement (gouvernement fédéral, États et municipalités). Katz étudie les contours de la politique américaine axée sur les quartiers depuis les années 60 et il propose une nouvelle orientation : la création de « quartiers de choix et branchés ». Les zones de marasme doivent être transformées en des quartiers comportant un large éventail de revenus et étroitement liés aux possibilités métropolitaines. Katz soutient que les politiques du gouvernement fédéral, des États et des municipalités ont largement favorisé un mouvement de décentralisation et de concentration de la pauvreté. Dans son *Interim Assessment*, le ministère américain du HUD étudie l'impact du programme de développement urbain central de l'administration Clinton, c'est-à-dire, le Empowerment Zones and Enterprise Communities (EZ/EC). L'évaluation porte sur chacun des quatre grands thèmes du programme : les avenues de développement économique; les partenariats communautaires; le développement communautaire durable; et une vision stratégique du changement. Les résultats font état de l'impact positif du programme EZ/EC sur l'augmentation de l'emploi, la participation des citoyens et des organismes communautaires, et l'optimisation des ressources du secteur privé, des États et des gouvernements locaux. L'évaluation a aussi permis de mettre en évidence les domaines – le chômage de longue durée, la « réinvention » de l'État, et les choix d'investissements commerciaux – dans lesquels l'impact a été moins remarquable.

*Bruce Katz est vice-président et directeur du Metropolitan Center à la Brookings Institution.*

**Aldskogius, Goran. 2000. *Urban Policy in the Structural Policy of the***

**European Union. Umea University, Centre for Regional Science.**

[www.umu.se/cerum/publikationer/pdfs/CWP\\_21\\_00.pdf](http://www.umu.se/cerum/publikationer/pdfs/CWP_21_00.pdf)

**GHK Consultants. 2003. *Ex-Post Evaluation Urban Community Initiative (1994-1999). Final Report.*** (Seul le sommaire est disponible en français)

[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/themes/urban\\_fr.htm](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/themes/urban_fr.htm)

Ces deux rapports présentent une analyse des résultats de la politique urbaine appliquée en Europe, en mettant l'accent sur les trois programmes « vedettes » de l'Union européenne : les projets pilotes en milieu urbain et les initiatives communautaires en milieu urbain (URBAN 1 et URBAN 2). Aldskogius présente un bref examen de la façon dont la politique urbaine a été mise en application en Europe par les différents ordres de gouvernement. Il retrace le développement de l'optique de la politique spatiale de l'Union européenne (au niveau tant régional que local) en s'appuyant sur les principales réunions, les documents et les programmes de l'Union européenne. Aldskogius relie aussi l'évolution de la politique urbaine européenne à celle de la Suède, en faisant état des priorités suédoises concernant l'avenir du programme urbain de l'Union européenne. Le groupe GHK Consultants présente une évaluation fouillée du programme URBAN 1 de l'Union européenne entre 1994 et 1999. L'évaluation prend en considération l'impact du programme sur la situation socio-économique des résidents ainsi que les enseignements à tirer concernant l'avenir du programme urbain. En se fondant sur l'évaluation de 118 initiatives des programmes URBAN et de cinq projets pilotes en milieu urbain, le groupe GHK isole un certain nombre de forces et de faiblesses. Parmi les points forts figurent les suivants : la création de nouveaux liens entre les villes et l'Union européenne; un renforcement des capacités à l'échelle municipale; le ciblage de groupes sociaux défavorisés; et l'accumulation de capital social. Parmi les faiblesses, on compte la complexité administrative des programmes, l'absence de surveillance systématique et d'évaluation et de faibles niveaux d'échange du savoir à l'échelle transnationale.

*Goran Aldskogius a préparé son rapport pour le Centre for Regional Science de la Umea University, en Suède.*

**United Way of Greater Toronto, Ville de Toronto, avec l'aide du Gouvernement du Canada et de la Province de l'Ontario. 2004. *Strong Neighbourhoods Task Force Backgrounder.***

[www.strongneighbourhoods.ca/taskforce\\_info.html](http://www.strongneighbourhoods.ca/taskforce_info.html)

Le Strong Neighbourhoods Task Force est une initiative d'une durée d'un an

qui fut lancée en mai 2004 et dont l'accent porte sur les grands enjeux relatifs aux quartiers et les solutions concertées et à long terme pour relever des défis comme la pauvreté et l'infrastructure communautaire. Le *Backgrounder* donne un aperçu du contexte dans lequel le groupe de travail a été créé, de la structure de son leadership et de son plan de travail. L'un des objectifs majeurs du groupe de travail est de définir les principes, la portée potentielle et le but d'une entente tripartite entre tous les ordres de gouvernement afin de mobiliser des investissements dans l'infrastructure communautaire de ces quartiers.

## Quoi de neuf ?

### **À la librairie**

**Perri 6, Diana Leat, Kimberly Seltzer, et Gerry Stoker. 2002. *Towards Holistic Governance: The New Reform Agenda*. Palgrave.**

**Lupton, Ruth. 2003. *Poverty Street: The Dynamics of Neighbourhood Decline and Renewal*. Policy Press.**

Ces deux ouvrages contiennent une analyse de différents aspects du programme de « modernisation » du gouvernement des Nouveaux Travailleurs en Grande-Bretagne. Perri et ses collaborateurs analysent les efforts visant à intégrer l'action des pouvoirs publics, tandis que Lupton étudie les politiques sectorielles axées sur les quartiers les plus défavorisés. Chacun évalue de façon critique les progrès réalisés par le gouvernement et les priorités pour une mise en application plus poussée.

**Fung, Archon, et Erik Olin Wright (eds.). 2003. *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. Verso.**

**Cars, G., P. Healey, A. Madanipour, et C. de Magalhaes (dir.). 2002. *Urban Governance, Institutional Capacity and Social Milieux*. Ashgate Publishing.**

Ces deux volumes constitués d'un recueil de textes dressent un inventaire d'innovations récentes en matière de gouvernance urbaine en Europe, aux États-Unis, au Brésil et en Inde. Fung et Olin Wright préconisent une refonte des institutions démocratiques afin de mettre l'accent sur la participation populaire et des politiques publiques axées sur les communautés. Cars et ses collaborateurs examinent des stratégies visant à transformer le potentiel de gouvernance urbaine, en démontrant de quelle façon « le lieu et le territoire » représentent un nouveau point de mire pour l'intégration des politiques et les

interventions collectives.

**Organisation de coopération et de développements économiques. 2002.**  
*L'examen territorial du Canada.* OCDE.

**Alterman, Rachelle (dir.). 2001. *National-Level Planning in Democratic Countries: An International Comparison and Regional Policy-Making.***  
Liverpool University Press.

L'Examen territorial de l'OCDE comprend une analyse ciblée des programmes et politiques tripartites axés sur le milieu urbain au Canada, y compris les ententes sur le développement urbain et les stratégies de collaboration visant le logement et l'itinérance, l'innovation économique et les services aux Autochtones. L'ouvrage d'Alterman contient une comparaison et une analyse des différences observées au chapitre des stratégies nationales en matière d'aménagement spatial et d'utilisation du territoire, en retraçant le remplacement des techniques de « commandement et de contrôle » par un style davantage orienté vers la négociation et mettant en cause les différents ordres de gouvernement.

## ***Colloques et événements***

Canadian Urban Institute. **“Brownfields 2004: Turning up the Heat!”** 21-22 octobre 2004. Toronto, Ontario.  
[www.canurb.com/events/event\\_details.php?id=80](http://www.canurb.com/events/event_details.php?id=80)

Partenariat rural canadien. **“Conférence rurale nationale 2004.”** 21-23 octobre 2004. Red Deer, Alberta.  
[http://www.rural.gc.ca/conference/index\\_f.phtml](http://www.rural.gc.ca/conference/index_f.phtml)

School of Public Policy and Administration, Carleton University. **“Rules: Multi-level Regulatory Governance in Canada.”** 27-28 octobre 2004. Ottawa, Ontario.  
[www.carleton.ca/spa/conference.htm](http://www.carleton.ca/spa/conference.htm)

OPENspace Research Centre, Edinburgh College of Art. **“Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.”** 27-29 octobre 2004. Edinburgh, Écosse.  
[www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm](http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm)

Politiques publiques et municipalités. **“What Is Good Public Policy in Canadian Municipalities?”** 27-29 octobre 2004. Ottawa, Ontario.

[www.ppm-ppm.ca](http://www.ppm-ppm.ca)

Seventh International Conference on Urban History. **“European City in Comparative Perspective.”** 27-30 octobre 2004. Athènes, Grèce.

[www.domnik.net/athens/index.html](http://www.domnik.net/athens/index.html)

**“Creating Child Friendly Cities.”** 28-29 octobre 2004. Brisbane, Australie.

[www.griffith.edu.au/centre/upp/ChildSymp\\_Flyer.pdf](http://www.griffith.edu.au/centre/upp/ChildSymp_Flyer.pdf)

Fourth Annual Small Cities Conference. **“The Legacies of Middletown.”** 5 novembre 2004. Muncie, Indiana.

[www.bsu.edu/provost/middletown/](http://www.bsu.edu/provost/middletown/)

Association canadienne du transport urbain. **“Conférence d’automne de l’ACTU et Trans-Expo.”** 6-10 novembre 2004. Montréal, Québec.

[www.cutaactu.ca/](http://www.cutaactu.ca/)

**“Healthy Towns, Healthy Cities: Public Health in British Cities, 1844-2004.”** 11 novembre 2004. Londres, Royaume-Uni.

<http://www.lshtm.ac.uk/history/healthoftowns.html>

**“Innovative Urban Logistics Services for the Sustainability and Accessibility of European Cities.”** 15-16 novembre 2004. Florence, Italie.

[www.edrul.net](http://www.edrul.net)

CERIU. *“10<sup>ème</sup> édition de la semaine des infrastructures urbaines, Infra 2004.”* 15-17 novembre 2004. Montréal, Québec.

[www.ceriu.qc.ca/Temporaire\\_10anniversaire.htm](http://www.ceriu.qc.ca/Temporaire_10anniversaire.htm)

Alberta Association of Municipal Districts and Counties. **“Leadership for Tomorrow.”** 15-18 novembre 2004. Edmonton, Alberta.

[www.aamdc.com](http://www.aamdc.com)

Georgia Urban Forest Council. **“Healthy Trees, Healthy Cities, Healthy People.”** 17-19 novembre 2004. Atlanta, Georgie.

[www.gufc.org](http://www.gufc.org)

Annual South Western Municipal Conference. **“Leading Local Communities.”** 19 novembre 2004. London, Ontario.

[www.municom.com/Publications/30/mmah\\_2004\\_invitation\\_reg\\_sessions.pdf](http://www.municom.com/Publications/30/mmah_2004_invitation_reg_sessions.pdf)



Deuxième conférence européenne. **“Pour un transport urbain durable. Quelles actions entreprendre?”** 25 novembre 2004. Bruxelles, Belgique.  
<http://www.uitp.com/Events/2004/Brussels/fr/index.cfm>

Le réseau d'évaluation et de surveillance écologiques. **“La durabilité des collectivités, des villes et des bassins hydrographiques : surveillance et évaluation.”** 30 novembre-4 décembre 2004. Québec, Québec.  
<http://www.eman-rese.ca/rese/reports/meetings/national2004/?language=français>

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. **“Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.”** 9-11 décembre 2004. Singapour.  
[www.shakti.uniurb.it/rc21/](http://www.shakti.uniurb.it/rc21/)

**“The International Conference in Future Vision and Challenges for Urban Development.”** 20-22 décembre 2004. Caire, Egypte.  
[www.hbrc.edu.eg](http://www.hbrc.edu.eg)

World Bank and IPEA. Third Urban Research Symposium. **“Land Development, Urban Policy and Poverty Reduction.”** 4-6 avril 2005. Brasilia, Brésil.  
[www.worldbank.org/urban/symposium2005/](http://www.worldbank.org/urban/symposium2005/)

**“Eleventh International Conference on Urban Transport and the Environment in the 21st Century.”** 12-14 avril 2005. Algarve, Portugal.  
[www.wessex.ac.uk/conferences/2005/ut05/](http://www.wessex.ac.uk/conferences/2005/ut05/)

Local Initiatives Service Corporation. **“Urban Forum 2005.”** 23-25 mai 2005. San Francisco, Californie.  
[www.lisc.org](http://www.lisc.org)

**“Urbistique Montréal 2005. Les nouvelles tendances de gestion des systèmes urbains.”** 23-25 mai 2005. Montréal, Québec.  
<http://www.congresbcu.com/urbistics/>

## ***Recherches en politiques publiques***

Gouvernement du Canada, Province de la Colombie-Britannique, Ville de Vancouver. 2004. *L'accord de Vancouver*.  
[www.vancouveragreement.ca/](http://www.vancouveragreement.ca/)

Santé Canada 2004. Santé de la population. *Étude de cas : l'accord de*

**Vancouver pour le quartier est du centre-ville.**

[www.hc-sc.gc.ca/hppb/phdd/case\\_studies/cs\\_bc\\_yukon/](http://www.hc-sc.gc.ca/hppb/phdd/case_studies/cs_bc_yukon/)

Gouvernement du Royaume-Uni. 2001. ***A New Commitment to Neighbourhood Renewal: National Strategy Action Plan.***

[www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=89](http://www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=89)

Wong, Dennis. 2002. ***Cities at the Crossroads: Addressing Intergovernmental Structures for Western Canadian Cities.*** Canada West Foundation.

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/4F77B1338991](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/4F77B1338991)

[E8FC87256C070072764C/\\$file/200207.pdf](http://E8FC87256C070072764C/$file/200207.pdf)

Hanselmann, Calvin. 2003. ***Shared Responsibility: Final Report and Recommendations of the Urban Aboriginal Initiative.*** Canada West Foundation.

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/047FF7B0D84](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/047FF7B0D84)

[A2F6A87256CCA0081C2D0/\\$file/200303NEW.pdf](http://A2F6A87256CCA0081C2D0/$file/200303NEW.pdf)

Wolfe, David A. et Tijs Creutzberg. 2003. ***Community Participation and Multilevel Governance in Economic Development Policy.*** PROGRIS, University of Toronto.

[www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp28.pdf](http://www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp28.pdf)

Gouvernement du Royaume-Uni. 2004. ***2002/03 Progress Report on Local Strategic Partnerships in Neighbourhood Renewal Fund Areas.***

[www.neighbourhood.gov.uk/publicationsdetail.asp?id=749](http://www.neighbourhood.gov.uk/publicationsdetail.asp?id=749)

Commission au Conseil, au Parlement européen, au Comité économique et social et au Comité des régions. 2002. ***La programmation des Fonds structurels 2000-2006 : une évaluation initiale de l'Initiative URBAN II.***

[http://europa.eu.int/smartapi/cgi/sga\\_doc?smartapi!celexplus!](http://europa.eu.int/smartapi/cgi/sga_doc?smartapi!celexplus!)

[prod!DocNumber&lg=fr&type\\_doc=COMfinal&an\\_doc=2002](http://prod!DocNumber&lg=fr&type_doc=COMfinal&an_doc=2002)

[&nu\\_doc=308](http://&nu_doc=308)

Commission of the European Communities. 2004. ***Urban Pilot Projects.***

[europa.eu.int/comm/regional\\_policy/urban2/urban/](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/urban2/urban/)

[upp/src/frame1.htm](http://upp/src/frame1.htm)

The Aspen Institute. 1997. ***Voices from the Field: Learning from the Early Work of Comprehensive Community Initiatives.***

[www.aspeninstitute.org/Programt1.asp?i=83&bid=1249&i=83](http://www.aspeninstitute.org/Programt1.asp?i=83&bid=1249&i=83)

Torjman, Sherri, Eric Leviten-Reid et Mark Cabaj. 2004. *Who Does What in Comprehensive Community Initiatives?* Caledon Institute of Social Policy.  
[www.caledoninst.org/PDF/55382086X.pdf](http://www.caledoninst.org/PDF/55382086X.pdf)

Gorman, Cheryl. 2003. *Investing in Learning Communities: How the TalentWorks Initiative Reinforces the Ottawa Vision.* Ottawa Partnership.  
[www.occr-partnership.ca/occr-auco/occr-auco.nsf/upcoming/\\$FILE/Gorman.pdf](http://www.occr-partnership.ca/occr-auco/occr-auco.nsf/upcoming/$FILE/Gorman.pdf)

Bradford, Neil. 2004. *Place Matters and Multi-level Governance: Perspectives on a New Urban Policy Paradigm.* Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques.  
[www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=534](http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=534)

Brophy, Paul C. et Kim Burnett. 2003. *Building a New Framework for Community Development in Weak-Market Cities.* The Community Development Partnership Network.  
[www.cdpn.org/programs/weak\\_markets.htm](http://www.cdpn.org/programs/weak_markets.htm)

Diversification de l'économie de l'Ouest du Canada et Institute of Urban Studies, University of Winnipeg. 2001. *Lignes directrices concernant les orientations prioritaires du gouvernement fédéral dans les zones urbaines.*  
[http://www.wd.gc.ca/rpts/research/urban/default\\_f.asp](http://www.wd.gc.ca/rpts/research/urban/default_f.asp)

Wilke, Karen, et Robert Roach. 2004. *Breaking New Ground: Urban Residential Development and the Environment.* Canada West Foundation.  
[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/\(Publications\)/cdf69c6c29d340ea87256f1f000ea50d/\\$file/BreakingNewGround.pdf](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/(Publications)/cdf69c6c29d340ea87256f1f000ea50d/$file/BreakingNewGround.pdf)

Considine, Mark. 2004. *Community Strengthening and the Role of Local Government: A Discussion Paper.* State of Victoria, Australie.  
[www.dvc.vic.gov.au/local\\_gov.htm](http://www.dvc.vic.gov.au/local_gov.htm)

Commonwealth de l'Australie. 2004. *Connecting Government: Whole of Government Responses to Australia's Priority Challenges.*  
[www.apsc.gov.au/mac/connectinggovernment.pdf](http://www.apsc.gov.au/mac/connectinggovernment.pdf)

Rogers, Judy. 2001. *Government in Progress.* City Manager, Ville de Vancouver.  
[www.fcm.ca/newfcm/Java/rogers.htm](http://www.fcm.ca/newfcm/Java/rogers.htm)

Wolman, Hal, Todd Swanstrom, Margaret Weir, et Nicholas Lyon. 2004. *The Calculus of Coalitions: Cities and States and the Metropolitan Agenda*. Brookings Institution.  
[www.brookings.org/metro/publications/20040422\\_coalitions.htm](http://www.brookings.org/metro/publications/20040422_coalitions.htm)

Cameron, David, et Richard Simeon. 2002. “**Intergovernmental Relations in Canada: The Emergence of Collaborative Federalism.**” *Publius: The Journal of Federalism* Vol. 32, N<sup>o</sup> 2 (printemps).  
[ww2.lafayette.edu/~publius/](http://ww2.lafayette.edu/~publius/)

Fédération canadienne des municipalités. 2004. *Nouveau pacte pour les villes et les collectivités*.  
[www.fcm.ca](http://www.fcm.ca)

Projet Métropolis et Fédération canadienne des municipalités. 2004. *La diversité des populations et des villes*. Directeur invité: Caroline Andrew. N<sup>o</sup> 1 (printemps).  
[www.metropolis.net](http://www.metropolis.net)

Fédération canadienne des municipalités. 2004. *La qualité de vie dans les villes canadiennes*.  
[www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf](http://www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf)

Caledon Institute of Social Policy. 2002. *Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada*.  
[www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf);

Ladd, Helen. 1994. “**Spatially Targeted Economic Development Strategies: Do They Work?**” *Cityscape*.  
[www.huduser.org/Periodicals/CITYSCPE/VOL1NUM1/ch10.pdf](http://www.huduser.org/Periodicals/CITYSCPE/VOL1NUM1/ch10.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty*.  
[dawn.thot.net/poverty-report.html#3](http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3)

Partenariat Agglomérations urbaines compétitives de l’Ontario. 2002. *Sommet de l’innovation de Hamilton*. <http://www.innovationstrategy.gc.ca/gol/innovation/interface.nsf/vSSGFBasic/in02646e.htm>

Cotton, A.P, M. Sohail, et W.K. Tayler. 1998. *Community Initiatives in Urban Infrastructure*. GHK Publications.

[www.ghkint.com/pub\\_pub4.htm](http://www.ghkint.com/pub_pub4.htm)

Danish Building et Urban Research/EURA Conference. 2001. *Working Papers: Area-based Initiatives in Contemporary Urban Policy – Innovations in City Governance.*

[www.by-og-byg.dk/eura/startsider/side2.htm](http://www.by-og-byg.dk/eura/startsider/side2.htm)

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l'adresse suivante : [nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : [www.cprn.org/fr/nexus.cfm](http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm)

---

**RCRPP**

**CPRN**

**Nexus  
des enjeux urbains**