

## ***Urban Nexus***

### **An e-bulletin of the Family Network of CPRN**

[Francais](#)

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy-makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: <http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm>

## **September 22, 2004 – Cities and Public Infrastructure**

Data from the 2001 census confirms that Canada is one of the most urban societies in the world, with 79.4 percent of all Canadians living in cities with populations of 10,000 or more. Further, Canada's population growth is increasingly driven by four major city-regions: the so-called Golden Horseshoe around Toronto, British Columbia's Lower Mainland and southern Vancouver Island, the Edmonton-Calgary corridor, and the greater Montreal area. Managing such concentrated growth pressures requires large-scale investments in the facilities and services that make cities work. These include both the *physical infrastructure* of roads, transit, sewers, waterworks, broadband and the like, and the city's *social infrastructure* that includes children's services, parks and recreational facilities, neighbourhood centers, public health units, and settlement supports for newcomers. Much public policy research now demonstrates the significance of vital urban infrastructures for sustainable, innovative, and inclusive communities. Yet Canada, like many other countries around the world, presently faces a mounting urban "infrastructure deficit." This issue of *Urban Nexus* reports on studies detailing the current problems and challenges, as well

as new strategies for reinvesting in urban infrastructure and upgrading key public assets.

## Résumés

**Infrastructure Canada. 2004. *Enhancing Knowledge about Public Infrastructure: Perspectives in the Federal Family.***

[www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/HRRSI-TRRHEI\\_e.shtml](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/HRRSI-TRRHEI_e.shtml)

**National Roundtable on the Environment and Economy (NRTEE). 2003. *Environmental Quality in Canadian Cities: The Federal Role.***

[www.nrtee-trnee.ca/eng/programs/Current\\_Programs/Urban\\_Sustainability/Urban-SOD-Report/IntroPage\\_e.htm](http://www.nrtee-trnee.ca/eng/programs/Current_Programs/Urban_Sustainability/Urban-SOD-Report/IntroPage_e.htm)

**Ontario Ministry of Public Infrastructure Renewal. 2004. *Places to Grow: Better Choices. Brighter Future.***

[www.placestogrow.pir.gov.on.ca/userfiles/HTML/nts\\_2\\_20438\\_1.html](http://www.placestogrow.pir.gov.on.ca/userfiles/HTML/nts_2_20438_1.html)

These three documents offer perspective and analysis on the government's role in tackling Canada's infrastructure challenges. In 2003 and 2004, Infrastructure Canada engaged fifteen federal departments and a Crown corporation in an innovative policy development process called the "Horizontal Research Roundtable on the State of Infrastructure." Seeking better policy-driven research action plans for improving public infrastructure, the report examines different departmental perspectives and explores a strategic clustering of federal policy organizations focusing on different kinds of infrastructure. The NRTEE report is the culmination of an Urban Sustainability Program launched in 2001. It calls for greater federal leadership in environmentally sustainable urban infrastructure, arguing that traditional regulatory tools need to be supplemented by fiscal policies (e.g., strategic investments, tax measures) that address the interrelated issues of urban form, transportation and energy use. Eleven high priority fiscal measures and five medium-term measures are recommended, to ensure a coherent federal policy approach. The Ontario government document outlines a new approach to managing rapid, sprawling growth in the Greater Golden Horseshoe. For this dynamic and sprawling region, the proposed plan will identify priority urban centres, invest in growth infrastructures, encourage compact development, and provide new regulatory and fiscal tools to assist municipalities in addressing growth challenges.

*Infrastructure Canada's Research Gateway monitors developments in the infrastructure research community. The Gateway is at:*

[www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/index\\_e.shtml](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/index_e.shtml)

**Vander Ploeg, Casey. 2004. *No Time to be Timid: Addressing Infrastructure Deficits in the Western Big Six*. Canada West Foundation.**

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6)

**TD Economics. 2004. *Mind the Gap: Finding the Money to Upgrade Canada's Aging Public Infrastructure*.**

[www.td.com/economics/special/infra04.pdf](http://www.td.com/economics/special/infra04.pdf)

**Federation of Canadian Municipalities, Infrastructure Canada, National Research Council, and Canadian Public Works Association. 2004.**

***National Guide to Sustainable Municipal Infrastructure*.**

[www.infraguide.ca/home\\_e.asp](http://www.infraguide.ca/home_e.asp)

Vander Ploeg's report follows a 2003 Canada West Foundation study reporting a combined \$564 million annual infrastructure deficit in Vancouver, Edmonton, Calgary, Saskatoon, Regina, and Winnipeg. In the study, Vander Ploeg identifies various alternatives for financing municipal infrastructure and closing infrastructure deficits. He compares traditional financing tools, innovative options, and more systemic municipal finance reform. Progress through any of the options, Vander Ploeg concludes, depends on greater awareness among Canadians of the "close link between municipal infrastructure and their future prosperity, standard of living, and quality of life." The TD Economics study is the fifth in a series of reports that addresses the challenges facing Canada's urban areas. Estimating the current infrastructure shortfall to be between \$60 billion and \$125 billion, the study proposes a four-part financing strategy: consumption-based levies or user fees; better municipal finance tools; developing a framework for public-private partnerships; and a greater federal government role, addressing infrastructure issues in its own jurisdiction and assisting municipalities. To initiate the process, the study recommends a new infrastructure advisory board bringing all levels of government and the private sector under one roof. The *National Guide* is part of a new national network focusing on "best practices" in maintaining, repairing, and upgrading infrastructure. Best practice information and experience are compiled across numerous categories including: decision-making and investment planning; potable water; environmental protocols; transit; and roads and sidewalks.

*Casey Vander Ploeg is a Senior Policy Analyst with the Canada West*

*Foundation in Calgary, Alberta.*

**Clutterbuck, Peter, and Rob Howarth. 2002. *Toronto's Quiet Crisis: The Case for Social and Community Infrastructure Investment.***

**Bogart, William T. 2003. *Civic Infrastructure and the Financing of Community Development.* Brookings Institution.**

[www.brookings.edu/metro/publications/20030527\\_bogart.htm](http://www.brookings.edu/metro/publications/20030527_bogart.htm)

These two reports bring into focus a different aspect of the urban infrastructure debate – the state of the city's social and community infrastructure, including child care, public libraries, neighbourhood centres, senior residences, public health units, settlement support for immigrants and refugees, and recreation programs. Clutterbuck and Howarth describe how such infrastructure builds community capacity, and contributes to the quality of life for all individuals and families. They estimate the financial cost of meeting Toronto's social infrastructure needs, and make the case for social re-investment alongside the attention given to deteriorating physical infrastructures. Bogart examines the American experience with financing urban neighbourhood renewal, focusing on the role of community development organizations in affordable housing projects in three cities – Cleveland, Indianapolis, and St. Louis. Taken together, the case studies reveal that while the financial tools for urban social infrastructure remain the same in all three cities, the varying strength and structure of their respective community building institutions directly influence what gets built and how it's financed.

*Peter Clutterbuck and Rob Howarth are community-based social policy researchers and wrote the report with the Toronto Civic Action Network. William T. Bogart teaches in the Department of Economics at Case Western University in Cleveland, Ohio.*

**Jacobson, Charles D., and Joel A. Tarr. 1995. *Ownership and Financing of Infrastructure: Historical Perspectives.* World Bank Policy Research Working Papers.**

[www.eldis.org/static/DOC3592.htm](http://www.eldis.org/static/DOC3592.htm)

**American Society of Civil Engineers. 2004. *Report Card for America's Infrastructure: 2003 Progress Report.***

[www.asce.org/reportcard/](http://www.asce.org/reportcard/)

These documents offer a comparative and historical perspective on Canada's

current urban infrastructure challenges. Jacobson and Tarr summarize and assess the rich and varied experiences of private and public provision of urban services in France, Great Britain, and the United States over the past century. They describe the range of choices that has historically been made with respect to the ownership, financing, and operation of different infrastructures. Observing the variation among countries and over time, they demonstrate the limits of simple dichotomies between “public” and “private” infrastructure. The *Report Card for America’s Infrastructure* assesses the progress and decline of America’s infrastructure. Prepared by a panel of 20 eminent civil engineers, the report assigns a “D plus” grade in 12 key infrastructure categories, and the Progress Report estimates the need for a \$1.6 trillion investment over five years. The report calls for renewed policy partnerships and passage of specific legislation to repair transportation, water, and dam infrastructure.

*Joel A. Tarr is Professor of Urban Environmental History and Policy at Carnegie Mellon University in Pittsburgh, Pennsylvania, and editor of the recent volume, Devastation and Renewal: An Environmental History of Pittsburgh and Its Region. Charles D. Jacobson is a senior research associate with Morgan Angel and Associates, public policy consultants in Washington, DC.*

**European Commission. 2003. *Partnership with the Cities: The URBAN Community Initiative*. [europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docgener/presenta/cities/cities\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docgener/presenta/cities/cities_en.pdf)**

**European Commission. 2003. *Boosting Depressed Urban Areas*. [http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/urban2/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/urban2/index_en.htm)**

These documents take stock of European Structural Fund expenditures on urban infrastructure and highlight the contribution made by the second part of the EU’s URBAN Community Initiative. URBAN II is the Community Initiative of the European Regional Development Fund for sustainable development in the troubled urban districts of the European Union for the period 2000-2006. It consists of 70 programs across the EU, covering some 2.2 million inhabitants. These areas often face quite severe deprivation and specific challenges. For example, on average unemployment and crime rates in URBAN II areas are both around twice the EU average. In addition, the proportion of immigrants is more than twice the average for EU urban areas. Between 2001 and 2006, the European Union will invest more than Euro 728 million of European Regional Development Fund money in these areas.

Funding concentrates on physical and environmental regeneration, social inclusion, training, entrepreneurship and employment.

A particular feature of the URBAN initiative is the high degree of involvement of the local level. In most cases, the local authority is responsible for day-to-day implementation, advised by local community groups and in partnership with the national/regional authorities and the European Commission. Another interesting feature is that there will be a network of the URBAN II programs (“URBACT”) to exchange information and experience on sustainable urban development across the European Union.

## What's New?

### *On the Bookshelf*

**Guy, Simon, Simon Marvin, and Timothy Ross. 2004. *Urban Infrastructure in Transition: Networks, Buildings, Plans*. London, UK: Earthscan.**

This book examines the pressures for change in infrastructure management, specifically utility services, in cities in the United Kingdom, Germany, and Denmark. The authors make the case for a focus on local sustainability in the face of market liberalization, competing technologies, and changing consumption patterns.

**Horan, Thomas A. 2000. *Digital Places: Building Our City of Bits*. Urban Land Institute, USA.**

Horan enters the infrastructure debate from the perspective of the “wired city.” He argues that electronic technology can be used to create livable digital places that attract both people and businesses. Using case study examples, he describes digital place designs, showing how “hard and soft infrastructures” can create new forms of public space and networks.

**Miller, John B. 2003. *Principles of Public and Private Infrastructure Delivery*. Kluwer Academic Publishers.**

**Miller, John B. 2004. *Case Studies in Infrastructure Delivery*. Kluwer Academic Publishers.**

Miller is a Professor of Civil and Environmental Engineering at the Massachusetts Institute of Technology. These two books outline management principles and a practical framework for implementing public

infrastructure strategies. Case studies include Toronto's Highway 407 and the Northumberland Strait Confederation Bridge, as well as many American and international projects.

## ***Conferences and Events***

Transportation Association of Canada Annual Conference. “**Transportation Innovation: Accelerating the Pace.**” September 19-22, 2004. Quebec City, Quebec.

[www.tac-atc.ca/english/annualconference/annualconference.cfm](http://www.tac-atc.ca/english/annualconference/annualconference.cfm)

International Water Association. “**4th World Water Congress and Exhibition.**” September 19-24, 2004. Marrakech, Morocco.

[www.iwa2004marrakech.com/Templates/Conferences/marrakech/home.aspx?ObjectId=161](http://www.iwa2004marrakech.com/Templates/Conferences/marrakech/home.aspx?ObjectId=161)

9th National Conference on Transportation Planning for Small and Medium-Sized Communities. “**Tools of the Trade.**” September 22-24, 2004. Colorado Springs, Colorado.

[gulliver.trb.org/conferences/A1D05-1.pdf](http://gulliver.trb.org/conferences/A1D05-1.pdf)

National League of Cities. “**12th Annual Leadership Summit. Finding Our Voices: Discovering the Foundations of Democracy.**” September 23-25, 2004. Charleston, South Carolina.

[www.nlc.org/nlc\\_org/site/files/pdf/summit\\_reg\\_04.pdf](http://www.nlc.org/nlc_org/site/files/pdf/summit_reg_04.pdf)

Alberta Association Canadian Institute of Planners. “**2004 AACIP Conference: Common Futures.**” September 23-25, 2004. Edmonton, Alberta.

[www.aacip.com/public/conferences.html](http://www.aacip.com/public/conferences.html)

9th International Metropolis Conference. “**Co-operative Migration Management: International, National and Local Answers.**” September 27-October 1, 2004. Geneva, Switzerland.

[www.metropolis2004.ch/en/news.shtml](http://www.metropolis2004.ch/en/news.shtml)

The Strategy Institute. “**The Future of Canada's Infrastructure: An Exclusive Forum Examining the New Era of Infrastructure Renewal.**” September 30-October 1, 2004. Toronto, Ontario.

[www.strategyinstitute.com/093004\\_national\\_infra/dsp\\_national\\_infra.php](http://www.strategyinstitute.com/093004_national_infra/dsp_national_infra.php)

Centre Jacques Cartier and INRS. “**Metropolitan Governance: Seeking**

**Consistency in Complexity.”** October 7-8, 2004. Montreal, Quebec.  
[www.vrm.ca/entretiens\\_jc.asp?Lang=EN](http://www.vrm.ca/entretiens_jc.asp?Lang=EN)

Atlantic Canada Water Works Association Conference. **“H2O Available on Tap.”** October 17-19, 2004. Charlottetown, Prince Edward Island.  
[www.acwwa.ns.ca/](http://www.acwwa.ns.ca/)

56th Annual Western Canada Water Works Association Conference. **“New Opportunities, New Solutions.”** October 17-20, 2004. Calgary, Alberta.  
[www.wcwwa.ca/](http://www.wcwwa.ca/)

Institute of Economic Affairs. **“Infrastructure in Central and Eastern Europe.”** October 19-20, 2004. Budapest, Hungary.  
[www.marketforce.eu.com/index.cfm?  
obj=conferences.overview&confID=32](http://www.marketforce.eu.com/index.cfm?obj=conferences.overview&confID=32)

Western Transportation Advisory Council. **“Walking the Talk: Commercial Transportation’s Contribution to a Sustainable Environment.”** October 20-21, 2004. Vancouver, British Columbia.  
[www.westac.com/](http://www.westac.com/)

Canadian Urban Institute. **“Brownfields 2004: Turning up the Heat!”** October 21-22, 2004. Toronto, Ontario.  
[www.canurb.com/events/event\\_details.php?id=80](http://www.canurb.com/events/event_details.php?id=80)

Canadian Rural Partnership. **“National Rural Conference 2004.”** October 21-23, 2004. Red Deer, Alberta.  
[www.rural.gc.ca/conference/index\\_e.phtml](http://www.rural.gc.ca/conference/index_e.phtml)

OPENspace Research Centre, Edinburgh College of Art. **“Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.”** October 27-29, 2004. Edinburgh, Scotland.  
[www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm](http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm)

Canadian Urban Transit Association. **“CUTA Fall Conference and Trans-Expo.”** November 6-10, 2004. Montreal, Quebec.  
[www.cutaactu.ca/](http://www.cutaactu.ca/)

CERIU. **“Urban Infrastructure: Managing the Assets, Mastering the Technology.”** November 15-17, 2004. Montreal, Quebec.  
[www.ceriu.qc.ca/Temporaire\\_10anniversaire.htm](http://www.ceriu.qc.ca/Temporaire_10anniversaire.htm)

The Canadian Council for Public-Private Partnerships. “**12th Annual Conference on Public-Private Partnerships – Canadian P3: Under the Microscope.**” November 22-23, 2004. Toronto, Ontario.

[www.pppcouncil.ca/](http://www.pppcouncil.ca/)

Hong Kong Institution of Engineers. “**International Conference on Coastal Infrastructure Development Challenges in the 21st Century.**” November 22-24, 2004. Hong Kong.

[www.hkie.org.hk/html/events/hkieevent/coastal2004/index.asp](http://www.hkie.org.hk/html/events/hkieevent/coastal2004/index.asp)

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. “**Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.**” December 9-11, 2004. Singapore.

[www.shakti.uniurb.it/rc21/](http://www.shakti.uniurb.it/rc21/)

## ***Policy Research Reports***

Vander Ploeg, Casey. 2003. *A Capital Question: Infrastructure in Western Canada's Big Six*. Canada West Foundation.

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?)

[ReadForm&id=EB519188B015CC6887256DB7008050BD](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=EB519188B015CC6887256DB7008050BD)

Estache, A., and T. Serebrisky. 2004. *Where Do We Stand on Transport Infrastructure Deregulation and Public-Private Partnership?* The World Bank Group.

[econ.worldbank.org/view.php?topic=25&type=5&id=36996](http://econ.worldbank.org/view.php?topic=25&type=5&id=36996)

Metropolis Project and Federation of Canadian Municipalities. 2004. *Our Diverse Cities*. Guest Editor: Caroline Andrew. Number 1 (Spring).

[www.metropolis.net](http://www.metropolis.net)

National Research Council of Canada. 2004. *Civil Infrastructure Systems: Technology Road Map 2003-2013: A National Consensus on Preserving Canadian Community Lifelines*.

[www.csce.ca/TRM/TRM-Report\\_english\\_01.pdf](http://www.csce.ca/TRM/TRM-Report_english_01.pdf)

Federation of Canadian Municipalities. 2004. *Highlights Report 2004: Quality of Life in Canadian Municipalities*.

[www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf](http://www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf)

Andrew, Caroline, and Jeff Morrison. 2002. “**Infrastructure.**” In E.P. Fowler and D. Siegel (eds.). *Urban Policy Issues: Canadian Perspectives*, 2nd ed. Toronto: Oxford University Press.

*Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada.* Caledon Institute of Social Policy.

[www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty.*

[dawn.thot.net/poverty-report.html#3](http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3)

Infrastructure Canada. 2004. *Water Infrastructure: Research for Policy and Program Development.*

[www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/wirppd\\_e.shtml](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/wirppd_e.shtml)

National Selection Committee, Broadband for Rural and Northern Development Pilot Program. 2004. *Stronger Communities for a Stronger Canada: The Promise of Broadband.*

[www.broadband.gc.ca/pub/media/nsc/report/nsc\\_report\\_en.pdf](http://www.broadband.gc.ca/pub/media/nsc/report/nsc_report_en.pdf)

Harchaoui, Tarek M., and Faouzi Tarkhani. 2003. *Public Capital and its Contribution to the Productivity Performance of the Canadian Business Sector.* Statistics Canada.

[www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub.cgi?catno=11F0027MIE2003017](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub.cgi?catno=11F0027MIE2003017)

Harchaoui, T.M., Faouzi Tarkhani, and Paul Warren. 2003. *Public Infrastructure in Canada: Where Do We Stand?* Statistics Canada.

[www.statcan.ca:8096/bsolc/english/bsolc?catno=11-624-M2003005](http://www.statcan.ca:8096/bsolc/english/bsolc?catno=11-624-M2003005)

Cotton, A.P, M. Sohail, and W.K. Tayler. 1998. *Community Initiatives in Urban Infrastructure.* GHK Publications.

[www.ghkint.com/pub\\_pub4.htm](http://www.ghkint.com/pub_pub4.htm)

Nelson, Arthur C., and Mitch Moody. 2003. *Paying for Prosperity: Impact Fees and Job Growth.* Brookings Institution.

[www.brookings.edu/es/urban/publications/nelsonimpactfees.htm](http://www.brookings.edu/es/urban/publications/nelsonimpactfees.htm)

TD Economics. 2003. *The Calgary-Edmonton Corridor: Take Action Now to Ensure Tiger's Roar Doesn't Fade.*

[www.td.com/economics/special/alta03.pdf](http://www.td.com/economics/special/alta03.pdf)

Serageldin, M, Kim, Suzanne, and Sameh Wahba. 2000. *Decentralization*

*and Urban Infrastructure Management Capacity*. Background Paper for Third Global Report on Human Settlements.

[www.gsd.harvard.edu/research/research\\_centers/cuds/decentralization\\_paper/decentralization.pdf](http://www.gsd.harvard.edu/research/research_centers/cuds/decentralization_paper/decentralization.pdf)

Australian Government, Department of Education, Science and Training. 2004. *The Final Report of the National Research Infrastructure Taskforce*.

[www.dest.gov.au/highered/ri\\_taskforce/documents/pub.pdf](http://www.dest.gov.au/highered/ri_taskforce/documents/pub.pdf)

Board on Infrastructure and the Constructed Environment. 2003. *Completing the "Big Dig": Managing the Final Stages of Boston's Central Artery/Tunnel Project*.

[books.nap.edu/openbook/0309088879/html/index.html](http://books.nap.edu/openbook/0309088879/html/index.html)

The Allen Consulting Group. 2003. *Funding Urban Public Infrastructure: Approaches Compared. Report for the Property Council of Australia*.

[www.propertyoz.com.au/nsw/advoc/subs/Urban%20Infrastructure%20Allen%20Consulting%20report.pdf](http://www.propertyoz.com.au/nsw/advoc/subs/Urban%20Infrastructure%20Allen%20Consulting%20report.pdf)

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to [nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). If you have not already done so, subscribe to the *Urban Nexus* list-serve at <http://www.cprn.org/en/nexus.cfm>

[English](#)

---

## ***Nexus des enjeux urbains***

**Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP**

Bienvenue au *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel de recherche sur les politiques, d'actualités et d'informations sur des événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'ont lancé les Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. Le *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur de nouvelles recherches portant sur les villes.

Pour consulter le répertoire des résumés du *Nexus des enjeux urbains* qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici : <http://www.cprn.org>.

## 22 septembre 2004 – Les villes et l'infrastructure publique

Les données du recensement de 2001 confirment que le Canada est l'une des sociétés les plus urbanisées de la planète, puisque 79,4 pour cent des Canadiens vivent dans des villes dont la population est de 10 000 habitants ou plus. De plus, la croissance de la population canadienne est de plus en plus alimentée par celle de quatre grandes villes-régions : la région du Golden Horseshoe autour de Toronto, la région du Lower Mainland et du sud de l'île de Vancouver en Colombie-Britannique, le corridor Edmonton-Calgary et la région du Montréal métropolitain. La gestion des pressions suscitées par une croissance aussi concentrée nécessite des investissements gigantesques dans les installations et les services pour permettre à ces villes de fonctionner. Il s'agit d'investissements dans l'*infrastructure matérielle* des villes – les routes, les transports, les égouts, les réseaux d'aqueduc, les systèmes de transmission à large bande, etc. – ainsi que dans leur *infrastructure sociale* – les services à l'enfance, les parcs et les installations de loisirs, les centres communautaires, les services d'hygiène publique et les services d'aide à l'établissement pour les nouveaux venus. De nombreux travaux de recherche sur les politiques publiques font état de l'importance vitale des infrastructures urbaines pour assurer la viabilité ainsi que le caractère innovateur et inclusif des communautés. Pourtant, à l'instar de plusieurs autres pays dans le monde, le Canada fait face à un « déficit croissant en matière d'infrastructure urbaine ». Ce numéro du *Nexus des enjeux urbains* est consacré à un compte rendu d'études fouillées portant sur les problèmes et les défis de l'heure, ainsi que sur les nouvelles stratégies visant à réinvestir dans l'infrastructure urbaine et à revaloriser les grands éléments d'actif publics.

### Résumés

**Infrastructure Canada. 2004. *Améliorer la connaissance de l'infrastructure publique. Perspectives dans la famille fédérale.***

[http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/HRRSI-TRRHEI\\_f.shtml](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/infraresearch/reports/HRRSI-TRRHEI_f.shtml)

**Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie. 2003. *La qualité de l'environnement dans les villes canadiennes: le rôle du gouvernement fédéral.***

[http://www.nrtee-trnee.ca/fre/programs/Current\\_Programs/Urban\\_Sustainability/Urban-SOD-Report/Urban-SOD-IntroPage\\_f.htm](http://www.nrtee-trnee.ca/fre/programs/Current_Programs/Urban_Sustainability/Urban-SOD-Report/Urban-SOD-IntroPage_f.htm)

**Ministère du renouvellement de l'infrastructure publique de l'Ontario.**  
**2004. Place à la croissance: de meilleurs choix pour un meilleur avenir.**

[http://www.placestogrow.pir.gov.on.ca/userfiles/HTML/nts\\_2\\_20413\\_2.html](http://www.placestogrow.pir.gov.on.ca/userfiles/HTML/nts_2_20413_2.html)

Ces trois documents présentent une perspective et une analyse du rôle des gouvernements dans les efforts visant à relever les défis que pose l'infrastructure au Canada. En 2003 et 2004, Infrastructure Canada a pris l'initiative de faire participer 15 ministères fédéraux et une société d'État à un processus innovateur en matière d'élaboration de politiques connu sous le nom de « table ronde de recherche horizontale sur la situation de l'infrastructure ». Dans une démarche visant à déterminer de meilleurs plans d'action pour la recherche de politiques destinées à améliorer l'infrastructure publique, le rapport contient un examen des différentes perspectives adoptées par les ministères et une analyse d'un regroupement stratégique d'organismes responsables de politiques fédérales orientées vers différents types d'infrastructure. Le rapport de la TRNEE constitue l'aboutissement d'un Programme de viabilité écologique urbaine, qui fut lancé en 2001. Il fait appel à un leadership fédéral plus important en faveur d'une infrastructure urbaine écologiquement viable, en soutenant que les outils réglementaires traditionnels doivent être appuyés par des politiques budgétaires (par exemple, des investissements stratégiques, des mesures fiscales) qui s'attaquent aux problèmes interdépendants de la structure, des transports et de la consommation d'énergie en milieux urbains. Onze mesures budgétaires hautement prioritaires et cinq mesures à moyen terme sont recommandées, afin d'assurer une stratégie cohérente à la politique fédérale. Le document du gouvernement de l'Ontario présente les grandes lignes d'une nouvelle stratégie visant à gérer la croissance rapide et tentaculaire dans la grande région du Golden Horseshoe. Pour cette région dynamique et très étendue, le plan proposé permettra de désigner des centres urbains prioritaires, d'investir dans l'expansion des infrastructures, d'encourager l'aménagement groupé et d'offrir de nouveaux outils réglementaires et fiscaux pour aider les municipalités à relever les défis de la croissance.

*La Passerelle de la recherche d'Infrastructure Canada permet de suivre l'évolution des travaux de chercheurs qui s'intéressent aux infrastructures.*

*La Passerelle est accessible à partir du site suivant :*

[http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/index\\_f.shtml](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/index_f.shtml)

**Vander Ploeg, Casey. 2004. No Time to be Timid: Addressing Infrastructure Deficits in the Western Big Six. Canada West Foundation.**

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6)

**TD Economics. 2004. Mind the Gap: Finding the Money to Upgrade Canada's Aging Public Infrastructure.**

[www.td.com/economics/special/infra04.pdf](http://www.td.com/economics/special/infra04.pdf)

**La Fédération canadienne des municipalités, Infrastructure Canada, le Conseil national de recherche du Canada, l'Association canadienne des travaux publics. 2004. *Guide national pour des infrastructures municipales durables.***

[http://www.infraguide.ca/home\\_f.asp?altlang=1&](http://www.infraguide.ca/home_f.asp?altlang=1&)

Le rapport préparé par Vander Ploeg fait suite à une étude préparée en 2003 pour la Canada West Foundation, dans laquelle on faisait état d'un déficit annuel en infrastructure atteignant un total combiné de 564 millions de dollars pour Vancouver, Edmonton, Calgary, Saskatoon, Regina et Winnipeg. Dans l'étude, Vander Ploeg présente diverses formules de financement des infrastructures municipales et différents moyens de combler les déficits en matière d'infrastructure. Il compare des outils de financement traditionnels, des formules innovatrices et des réformes des finances municipales plus systémiques. Vander Ploeg conclut que les progrès réalisés à l'aide des diverses formules proposées seront fonction d'une plus grande sensibilisation des Canadiens à l'égard des « liens étroits qui existent entre l'infrastructure municipale et leur prospérité future, leur niveau de vie et leur qualité de vie ». L'étude des services économiques de la Banque TD est la cinquième d'une série de rapports consacrés aux défis que doivent relever les centres urbains au Canada. Suite à un déficit estimatif en matière d'infrastructure évalué actuellement à une somme variant entre 60 et 125 milliards de dollars, l'étude propose une stratégie de financement en quatre volets : des droits ou des frais d'utilisation fondés sur la consommation; de meilleurs outils de financement pour les municipalités; l'élaboration d'un cadre de partenariats publics-privés; et un rôle plus grand pour le gouvernement fédéral, en s'attaquant aux problèmes d'infrastructure dans sa propre sphère de compétences et en venant en aide aux municipalités. Pour amorcer le processus, l'étude recommande la création d'un nouveau conseil consultatif sur l'infrastructure, qui permettrait de faire asseoir à la même table tous les ordres de gouvernement et le secteur privé. Le *Guide national* fait partie d'un nouveau réseau national qui met l'accent sur les « pratiques exemplaires » dans le domaine de l'entretien, de la réparation et de l'amélioration des infrastructures. Les renseignements sur les pratiques

exemplaires et leur mise en application sont regroupés sous plusieurs catégories, dont : prise de décisions et planification des investissements; eaux potables; protocoles relatifs à l'environnement; transports; et rues et trottoirs.

*Casey Vander Ploeg est analyste principal de politiques au sein de la Canada West Foundation, à Calgary en Alberta.*

**Clutterbuck, Peter, et Rob Howarth. 2002. *Toronto's Quiet Crisis: The Case for Social and Community Infrastructure Investment.***

**Bogart, William T. 2003. *Civic Infrastructure and the Financing of Community Development.* Brookings Institution.**

[www.brookings.edu/metro/publications/20030527\\_bogart.htm](http://www.brookings.edu/metro/publications/20030527_bogart.htm)

Ces deux rapports mettent en perspective un aspect différent du débat sur l'infrastructure urbaine – la situation de l'infrastructure sociale et communautaire des villes, y compris les services de garderies, les bibliothèques publiques, les centres communautaires, les résidences pour personnes âgées, les unités d'hygiène publique, les services d'aide à l'établissement des immigrants et des réfugiés, et les programmes de loisirs. Clutterbuck et Howarth décrivent de quelle façon ce type d'infrastructure contribue à renforcer les capacités communautaires et à améliorer la qualité de vie de tous les gens et des familles. Ils présentent une estimation des coûts financiers permettant de répondre aux besoins en infrastructure sociale de Toronto et ils établissent le bien-fondé d'effectuer un réinvestissement social de concert avec l'attention accordée à la détérioration des infrastructures matérielles. Bogart examine des études de cas en matière de financement du réaménagement de quartiers urbains aux États-Unis, en mettant l'accent sur le rôle joué par des organisations de développement communautaire dans des projets de logement à prix abordable dans trois villes – Cleveland, Indianapolis et St. Louis. Dans l'ensemble, les études de cas révèlent que, même si les outils financiers utilisés pour l'infrastructure sociale urbaine demeurent les mêmes dans les trois villes, la diversité du dynamisme et des structures de leurs institutions respectives de développement communautaire influence directement ce qui se construit et de quelle façon le financement se fait.

*Peter Clutterbuck et Rob Howarth sont des chercheurs en politiques sociales communautaires et ils ont rédigé le rapport en collaboration avec le Toronto Civic Action Network. William T. Bogart enseigne au Département d'économique de la Case Western University, à Cleveland en Ohio.*

**Jacobson, Charles D., et Joel A. Tarr. 1995. *Ownership and Financing of Infrastructure: Historical Perspectives*. World Bank Policy Research Working Papers.**

[www.eldis.org/static/DOC3592.htm](http://www.eldis.org/static/DOC3592.htm)

**American Society of Civil Engineers. 2004. *Report Card for America's Infrastructure: 2003 Progress Report*.**

[www.asce.org/reportcard/](http://www.asce.org/reportcard/)

Ces documents présentent une perspective historique et comparative sur les défis actuels que pose l'infrastructure urbaine au Canada. Jacobson et Tarr résument et analysent les expériences riches et diversifiées en matière de prestation publique et privée de services urbains en France, en Grande-Bretagne et aux États-Unis au cours du dernier siècle écoulé. Ils décrivent l'éventail de choix qui furent historiquement effectués en ce qui concerne la propriété, le financement et le fonctionnement des différentes infrastructures. En s'appuyant sur les variations observées entre les pays et au fil du temps, ils mettent en relief les limites aux dichotomies simples entre l'infrastructure « publique » et « privée ». Le *Report Card for America's Infrastructure* contient une évaluation des progrès et du déclin de l'infrastructure américaine. Préparé par un groupe de 20 ingénieurs civils éminents, les auteurs du rapport attribuent une cote « D+ » à 12 grandes catégories d'infrastructure et le rapport d'étape évalue à 1,6 billion de dollars les besoins en investissements sur une période de cinq ans. Les auteurs se prononcent en faveur de partenariats renouvelés en matière de politiques et l'adoption de lois précises pour réparer les infrastructures de transport, d'aqueduc et de barrages.

*Joel A. Tarr est professeur de politiques et d'histoire de l'environnement urbain à la Carnegie Mellon University, de Pittsburgh en Pennsylvanie, et il a dirigé la rédaction de l'ouvrage, Devastation and Renewal: An Environmental History of Pittsburgh and Its Region. Charles D. Jacobson est associé de recherche principal au sein du groupe de consultants en politiques publiques Morgan Angel and Associates, de Washington (D.C.).*

**Commission européenne. 2003. *Partenariat avec les villes: L'initiative communautaire URBAN*.**

[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docgener/presenta/cities/cities\\_fr.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docgener/presenta/cities/cities_fr.pdf)

**Commission européenne. 2003. *Dynamiser les zones urbaines en crise*.**

[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/urban2/index\\_fr.htm](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/urban2/index_fr.htm)

Ces documents présentent un inventaire des dépenses du Fonds structurel européen consacrées aux infrastructures urbaines et ils mettent en relief la deuxième phase de l'initiative communautaire URBAN qui vise le développement durable des villes et quartiers en crise de l'Union européenne pour la période 2000-2006. URBAN II consiste en 70 programmes répartis à travers l'UE et couvrant une population de 2,2 millions d'habitants. Les zones concernées sont le plus souvent confrontées à des difficultés graves et à des défis spécifiques tels que des taux de chômage, de criminalité et d'immigration qui sont deux fois plus élevés que la moyenne européenne. Entre 2001 et 2006, l'Union européenne investira dans ces zones plus de 728 millions d'euros du Fonds européen de développement régional. Ces fonds se concentrent sur la régénération physique et environnementale, l'intégration sociale, la formation, l'esprit d'entreprise et l'emploi.

L'une des caractéristiques de l'Initiative URBAN est l'importance accordée à la participation locale. La mise en œuvre des projets au quotidien relève le plus souvent des autorités locales, conseillées par les groupes locaux et travaillent et en partenariat avec les autorités nationales/régionales et la Commission européenne. Un autre aspect important de l'Initiative est la mise en place d'un réseau des programmes URBAN II ("URBACT") pour échanger information et expériences en matière de développement urbain durable à l'échelle de l'Union européenne.

## Quoi de neuf ?

### *À la librairie*

**Guy, Simon, Simon Marvin, et Timothy Ross. 2004. *Urban Infrastructure in Transition: Networks, Buildings, Plans*. Londres, RU: Earthscan.**

Cet ouvrage contient un examen des pressions en faveur de changements dans la gestion des infrastructures, notamment dans le cas des services d'utilité publique, dans des villes au Royaume-Uni, en Allemagne et au Danemark. Les auteurs établissent le bien-fondé de mettre l'accent sur la viabilité locale dans le contexte de la libéralisation des marchés, de technologies concurrentes et de l'évolution des habitudes de consommation.

**Horan, Thomas A. 2000. *Digital Places: Building Our City of Bits*. Urban Land Institute, É-U.**

Horan s'engage dans le débat sur les infrastructures en empruntant la voie de la « cité électronique ». Il soutient que les techniques électroniques peuvent être utilisées pour créer des lieux numériques habitables, qui permettent d'attirer des personnes et des entreprises. En s'inspirant d'exemples tirés

d'études de cas, il décrit la conception de lieux numériques, en démontrant de quelle façon des « infrastructures matérielles et douces » peuvent créer de nouvelles formes de réseaux et d'espaces publics.

**Miller, John B. 2003. *Principles of Public and Private Infrastructure Delivery*. Kluwer Academic Publishers.**

**Miller, John B. 2004. *Case Studies in Infrastructure Delivery*. Kluwer Academic Publishers.**

Miller est professeur de génie civil et d'ingénierie de l'environnement au Massachusetts Institute of Technology. Ces deux ouvrages donnent un aperçu des principes de gestion et d'un cadre empirique pour la mise en application de stratégies visant les infrastructures publiques. Les études de cas comprennent l'autoroute 407 à Toronto et le pont de la Confédération qui enjambe le détroit de Northumberland, ainsi que plusieurs projets américains et internationaux.

## ***Colloques et événements***

Conférence annuelle de l'Association des Transport du Canada. **“Innovation et transports : accélérons le rythme.”** 19-22 septembre 2004. Québec, Québec.

<http://www.tac-atc.ca/francais/congresannuel/congresannuel.cfm>

International Water Association. **“4th World Water Congress and Exhibition.”** 19-24 septembre 2004. Marrakech, Maroc.

[www.iwa2004marrakech.com/Templates/Conferences/marrakech/home.aspx?ObjectId=161](http://www.iwa2004marrakech.com/Templates/Conferences/marrakech/home.aspx?ObjectId=161)

9th National Conference on Transportation Planning for Small and Medium-Sized Communities. **“Tools of the Trade.”** 22-24 septembre 2004. Colorado Springs, Colorado.

[gulliver.trb.org/conferences/A1D05-1.pdf](http://gulliver.trb.org/conferences/A1D05-1.pdf)

National League of Cities. **“12th Annual Leadership Summit. Finding Our Voices: Discovering the Foundations of Democracy.”** 23-25 septembre 2004. Charleston, Caroline du Sud.

[www.nlc.org/nlc\\_org/site/files/pdf/summit\\_reg\\_04.pdf](http://www.nlc.org/nlc_org/site/files/pdf/summit_reg_04.pdf)

Alberta Association Canadian Institute of Planners. **“2004 AACIP Conference: Common Futures.”** 23-25 septembre 2004. Edmonton, Alberta.

[www.aacip.com/public/conferences.html](http://www.aacip.com/public/conferences.html)

Neuvième Conférence internationale Métropolis. **“Coopérative et gestion des migrations: Réponses internationales, nationales et locales.”** 27 septembre-1er octobre 2004. Genève, Suisse.

<http://www.metropolis2004.ch/fr/news.shtml>

The Strategy Institute. **“The Future of Canada 's Infrastructure: An Exclusive Forum Examining the New Era of Infrastructure Renewal.”**

30 septembre-1er octobre 2004. Toronto, Ontario.

[www.strategyinstitute.com/093004\\_national\\_infra/dsp\\_national\\_infra.php](http://www.strategyinstitute.com/093004_national_infra/dsp_national_infra.php)

Centre Jacques Cartier et INRS. **“Gouvernance métropolitaine : Recherche de cohérence dans la complexité.”** 7-8 octobre 2004. Montréal, Québec.

[www.vrm.ca/entretiens\\_jc.asp?Lang=EN](http://www.vrm.ca/entretiens_jc.asp?Lang=EN)

Atlantic Canada Water Works Association Conference. **“H2O Available on Tap.”** 17-19 octobre 2004. Charlottetown, Ile-du-Prince-Édouard.

[www.acwwa.ns.ca/](http://www.acwwa.ns.ca/)

56th Annual Western Canada Water Works Association Conference. **“New Opportunities, New Solutions.”** 17-20 octobre 2004. Calgary, Alberta.

[www.wcwwa.ca/](http://www.wcwwa.ca/)

Institute of Economic Affairs. **“Infrastructure in Central and Eastern Europe.”**

19-20 octobre 2004. Budapest, Hongrie.

[www.marketforce.eu.com/index.cfm?obj=conferences.overview&confID=32](http://www.marketforce.eu.com/index.cfm?obj=conferences.overview&confID=32)

Western Transportation Advisory Council. **“Walking the Talk: Commercial Transportation's Contribution to a Sustainable Environment.”** 20-21 octobre 2004. Vancouver, Colombie-Britannique.

[www.westac.com/](http://www.westac.com/)

Canadian Urban Institute. **“Brownfields 2004: Turning up the Heat!”** 21-22 octobre 2004. Toronto, Ontario.

[www.canurb.com/events/event\\_details.php?id=80](http://www.canurb.com/events/event_details.php?id=80)

Partenariat rural canadien. **“Conférence rurale nationale 2004”** 21-23 octobre 2004. Red Deer, Alberta.

[http://www.rural.gc.ca/conference/index\\_f.phtml](http://www.rural.gc.ca/conference/index_f.phtml)

OPENspace Research Centre, Edinburgh College of Art. **“Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.”** 27-29 octobre 2004. Edinburgh, Écosse.

[www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm](http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm)

Association canadienne du transport urbain. **“Conférence d’automne de l’ACTU et Trans-Expo.”** 6-10 novembre 2004. Montréal, Québec.

[www.cutaaactu.ca/](http://www.cutaaactu.ca/)

CERIU. **“10<sup>ème</sup> édition de la semaine des infrastructures urbaines, Infra 2004.”** 15-17 novembre 2004, Montréal, Québec.

[www.ceriu.qc.ca/Temporaire\\_10anniversaire.htm](http://www.ceriu.qc.ca/Temporaire_10anniversaire.htm)

Le Conseil canadien des sociétés publiques-privées. **“12<sup>ème</sup> conférence annuelle sur les partenariats publics-privés.”** 22-23 novembre 2004.

Toronto, Ontario.

[www.pppcouncil.ca/](http://www.pppcouncil.ca/)

Hong Kong Institution of Engineers. **“International Conference on Coastal Infrastructure Development Challenges in the 21st Century.”** 22-24 novembre 2004. Hong Kong, Chine.

[www.hkie.org.hk/html/events/hkieevent/coastal2004/index.asp](http://www.hkie.org.hk/html/events/hkieevent/coastal2004/index.asp)

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. **“Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.”** 9-11 décembre 2004.

[www.shakti.uniurb.it/rc21/](http://www.shakti.uniurb.it/rc21/)

## ***Recherches en politiques publiques***

Vander Ploeg, Casey. 2003. *A Capital Question: Infrastructure in Western Canada's Big Six*. Canada West Foundation.

[www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=EB519188B015CC6887256DB7008050BD](http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=EB519188B015CC6887256DB7008050BD)

Estache, A. et T. Serebrisky. 2004. *Where do We Stand on Transport Infrastructure Deregulation and Public-Private Partnership?* Le Groupe de la Banque mondiale.

[econ.worldbank.org/view.php?topic=25&type=5&id=36996](http://econ.worldbank.org/view.php?topic=25&type=5&id=36996)

Projet Métropolis et Fédération canadienne des municipalités. 2004. *La*

*diversité des populations des villes.* Directeur invité: Caroline Andrew.  
Numéro 1 (Printemps).

[www.metropolis.net](http://www.metropolis.net)

Conseil national de recherche du Canada. 2004. *La perspective des services à large bande. Des collectivités plus efficaces pour un Canada plus fort.*

[www.csce.ca/TRM/TRM-Report\\_english\\_01.pdf](http://www.csce.ca/TRM/TRM-Report_english_01.pdf)

Fédération canadienne des municipalités. 2004. *La qualité de vie dans les villes canadiennes.*

[www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf](http://www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf)

Andrew, Caroline et Jeff Morrison. 2002. “**Infrastructure.**” Dans E.P. Fowler et D. Siegel (Dir.). *Urban Policy Issues: Canadian Perspectives*, Deuxième éd. Toronto: Oxford University Press.

*Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada.* Caledon Institute of Social Policy.

[www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty.*

[dawn.thot.net/poverty-report.html#3](http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3)

*Infrastructure Canada. 2004.* L'infrastructure en eau : recherche pour soutenir le développement de politiques et de programmes.

[www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/](http://www.infrastructure.gc.ca/research-recherche/)

[infraesearch/reports/wirppd\\_f.shtml](http://infraesearch/reports/wirppd_f.shtml)

Comité national de sélection. 2004. *La perspective des services à large bande. Des collectivités plus efficaces pour un Canada plus fort*

[www.broadband.gc.ca/pub/media/nsc/report/nsc\\_report\\_fr.pdf](http://www.broadband.gc.ca/pub/media/nsc/report/nsc_report_fr.pdf)

Harchaoui, Tarek M. et Faouzi Tarkhani. 2003. *Le capital public et sa contribution à la productivité du secteur des entreprises du Canada.*

Statistiques Canada.

[http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub\\_f.cgi?](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub_f.cgi?)

[catno=11F0027MIF2003017](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub_f.cgi?catno=11F0027MIF2003017)

Harchaoui, T.M., Faouzi Tarkhani et Paul Warren. 2003. *Infrastructures publiques au Canada: Où en sommes-nous?* Statistiques Canada.

<http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/>

[listpub\\_f.cgi?catno=11-624-MIF2003005](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/listpub_f.cgi?catno=11-624-MIF2003005)

Cotton, A.P, M. Sohail et W.K. Taylor. 1998. *Community Initiatives in Urban Infrastructure*. GHK Publications.

[www.ghkint.com/pub\\_pub4.htm](http://www.ghkint.com/pub_pub4.htm)

Nelson, Arthur C. et Mitch Moody. 2003. *Paying for Prosperity: Impact Fees and Job Growth*. Brookings Institution.

[www.brookings.edu/es/urban/publications/nelsonimpactfees.htm](http://www.brookings.edu/es/urban/publications/nelsonimpactfees.htm)

TD Economics. 2003. *The Calgary-Edmonton Corridor: Take Action Now to Ensure Tiger's Roar Doesn't Fade*.

[www.td.com/economics/special/alta03.pdf](http://www.td.com/economics/special/alta03.pdf)

Serageldin, M, Kim, Suzanne et Sameh Wahba. 2000. *Decentralization and Urban Infrastructure Management Capacity*. Document de discussion pour le "Third Global Report on Human Settlements".

[www.gsd.harvard.edu/research/research\\_centers/cuds/decentralization\\_paper/decentralization.pdf](http://www.gsd.harvard.edu/research/research_centers/cuds/decentralization_paper/decentralization.pdf)

Australian Government, Department of Education, Science and Training. 2004. *The Final Report of the National Research Infrastructure Taskforce*.

[www.dest.gov.au/highered/ri\\_taskforce/documents/pub.pdf](http://www.dest.gov.au/highered/ri_taskforce/documents/pub.pdf)

Board on Infrastructure and the Constructed Environment. 2003. *Completing the "Big Dig": Managing the Final Stages of Boston's Central Artery/Tunnel Project*.

[books.nap.edu/openbook/0309088879/html/index.html](http://books.nap.edu/openbook/0309088879/html/index.html)

The Allen Consulting Group. 2003. *Funding Urban Public Infrastructure: Approaches Compared. Report for the Property Council of Australia*.

[www.propertyoz.com.au/nsw/advoc/subs/Urban%20Infrastructure%20Allen%20Consulting%20report.pdf](http://www.propertyoz.com.au/nsw/advoc/subs/Urban%20Infrastructure%20Allen%20Consulting%20report.pdf)

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l'adresse suivante : [nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : <http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm>

[www.cprn.org/fr/nexus.cfm](http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm)

---

**RCRPP**

**CPRN**

**Nexus  
des enjeux urbains**