

# ***Urban Nexus No. 19***

## **An e-bulletin of the Family Network of CPRN**

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy-makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: <http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm>

***Please note that Urban Nexus will be on hiatus over July/August and will resume in September.***

## **June 23, 2004 – Canada’s “New Deal for Cities and Communities”: Issues and Perspectives**

In the past year, the idea of a New Deal for Canadian Cities and Communities has become a central theme in national policy debates. Urban concerns once voiced only by mayors and community activists are now advanced by an array of academics, think-tank analysts, business leaders, media commentators, and officials from all orders of government. The call for a New Deal has been driven by two interrelated factors. On the one hand, there is growing recognition that the prosperity and well-being of all Canadians depend greatly on the “place quality” of our cities and communities. On the other hand, cross-national studies now show that Canadian urban centers, not long ago recognized for their high quality, are falling behind the international standard as investments from an earlier generation run their course. By now, some defining features of Canada’s New Deal are taking shape: an intergovernmental relationship valuing tri-level collaboration; a financial arrangement addressing urgent municipal pressures; and the embedding of an “urban lens” in government policy development. Beyond these fundamentals, however, controversy persists. What is the balance between the needs of large metropolitan areas and those of smaller cities? What is the appropriate role of the federal government in matters primarily within provincial jurisdiction? And what mechanisms will best flow new resources to municipalities and local networks while also maintaining accountability? This issue of *Urban Nexus* takes stock of Canada’s emerging New Deal for Cities and Communities, highlighting leading domestic research, and reporting on studies of similar urban policy debates in Europe and the United States.

## Résumés

**Wolfe, Jeanne. 2003. "A National Urban Policy for Canada: Prospects and Challenges." *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, No. 1 (June).**

**Bourne, Larry S. 2004. *Beyond the New Deal for Cities: Confronting the Challenges of Uneven Urban Growth*. Centre for Urban and Community Studies, Research Bulletin #21, University of Toronto.**

These two articles provide an overview of key trends and developments in Canada's urban system, connecting these to national urban policy challenges. Wolfe's analysis is organized around a critique of the Prime Minister's Task Force on Urban Issues (2002) that identified new federal priorities in transit/transportation, housing, and infrastructure. Wolfe argues that the Task Force's emphasis on city-region competitiveness paid insufficient attention to urban social problems such as spatially concentrated poverty and inadequate child care. She outlines four potential approaches to federal urban policy engagement, drawing lessons from previous rounds of federal intervention, particularly the short-lived Ministry of State for Urban Affairs in the 1970s. Bourne argues that the current discussion of a New Deal for Cities and Communities "misses the point" because of its almost exclusive focus on reducing the fiscal imbalance faced by most municipalities. Acknowledging that new financial arrangements are important, Bourne argues that Canada's urban future will feature two distinct types of places, each with its own challenges. Rapid growth and diversity in larger metropolitan areas is matched by widespread stagnation as well as population and employment declines in non-metropolitan areas, aboriginal communities, and the resource-based periphery. A national urban agenda, Bourne concludes, must feature distinctive reforms for each category: large metropolitan areas require new city-region governance models and broad policy tools to manage growth, while declining communities require "efficient and equitable downsizing" for longer term sustainability.

*Jeanne Wolfe teaches in the School of Urban Planning at McGill University. Larry Bourne teaches in the Department of Geography at the University of Toronto and is affiliated with the Centre for Urban and Community Studies.*

**Rowe, Mary W. (ed.). 2003. *Ideas that Matter: The New Urban Canada*.  
<http://www.ideasthatmatter.com>**

**Clutterbuck, Peter, and Marvyn Novick. 2003. *Building Inclusive Communities: Cross-Canada Perspectives and Strategies*. Laidlaw Foundation and Federation of Canadian Municipalities.  
<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/introinclusive.htm>**

These two documents address different aspects of the New Deal for municipalities. *The New Urban Canada* is a collection of articles by leading urban analysts and commentators associated with the "C5" advocacy organization for Canada's largest

cities. Paul Reed analyzes the demographic flows driving the “rise of city-regions in Canada.” Derek Burleton and Bryan Schwartz make the economic and legal cases, respectively, for urban autonomy. Alan Broadbent and Glen Murray discuss various political and policy strategies to empower cities, and Joe Berridge describes European approaches to urban regeneration. Mary Rowe’s introduction traces the ideas and movements to Jane Jacobs’ pioneering work on the creative potential of city-states. Clutterbuck and Novick propose a “social inclusion framework” to inform the New Deal. This perspective emphasizes active citizen engagement in urban planning, equitable access to services delivered in cities, and adequate investment in urban social infrastructure made up of child care, recreation, housing, transit, libraries, volunteering, and diversity programming. The framework was developed through eleven “soundings” in ten communities across Canada, and Clutterbuck and Novick analyze major themes in the feedback from citizens. They emphasize the leadership opportunities for the federal government in tackling urban social issues, as well as the importance of community-based knowledge.

*Mary Rowe is Editor of Ideas that Matter, a quarterly journal published by Avana Capital Corporation to stimulate public discourse. Peter Clutterbuck is the Coordinator, Social Planning Network of Ontario’s Closing the Distance Initiative, and Community Soundings Consultant for the Laidlaw Foundation. Marvyn Novick is a professor of social policy and community practice at the School of Social Work, Ryerson University.*

**Berdahl, Loleen. 2002. *Structuring Federal Urban Engagement: A Principled Approach*. Canada West Foundation.**

<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=4C1488D60A46DE1387256C7D00805FEA>

**Lidstone, Donald. 2004. *Assessment of the Municipal Acts of the Provinces and Territories*. Federation of Canadian Municipalities.**

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/frame.htm>

These two documents focus on the specific roles and responsibilities of the different orders of government in implementing a New Deal. Berdahl notes that while the opportunity now exists for the federal government to implement an urban strategy, it is critical that such policies are appropriate to Canada’s federal system and inter-governmental relations. She proposes seven principles to guide federal engagement in urban issues including: local governments should identify local priorities, with the federal role facilitative not directive; tripartite frameworks should be developed that do not leave municipalities with insufficient and inconsistent revenues; and the federal engagement should focus on large cities. Berdahl also discusses federal-provincial cooperation through tax-sharing and creating tax room for expanded municipal tax tools. Lidstone shifts the analysis to the details of the provincial-municipal relationship, comparing Municipal Acts across Canada and revealing the diversity and complexity of municipal governance systems. Although recent court decisions have recognized a more autonomous role for municipalities, he documents how provincial governments fail to provide

municipalities with adequate powers or financial resources to meet the needs of their citizens. Assessing the impacts of municipal amalgamations and the devolution of federal and provincial government responsibilities, Lidstone concludes that “existing and proposed statutes do not allow Canadian municipalities to compete in the new globalized environment.” Comparison is made with local governance approaches endorsed by the International Union of Local Authorities and the Council of Europe, and the “home rule” model.

*Dr. Loleen Berdahl is Director of Research at the Canada West Foundation in Calgary. Donald Lidstone is a lawyer at Lidstone, Young, Anderson, Barristers and Solicitors, in Vancouver.*

**Katz, Bruce. 2004. *A Progressive Agenda for Metropolitan America*. Brookings Institution.**

[http://www.brookings.edu/urban/publications/200405\\_katzgreenbook.htm](http://www.brookings.edu/urban/publications/200405_katzgreenbook.htm)

**Office of the Deputy Prime Minister of the United Kingdom, Neighbourhood Renewal Unit and Centre for Regional Economic and Social Research. 2004. *New Deal for Communities: The National Evaluation*.**

<http://www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=548>

**European Commission. 1997. *Towards an Urban Agenda in the European Union*.**

[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/urban\\_197\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/urban_197_en.pdf)

These three documents place the Canadian New Deal discussion in cross-national perspective. Katz reviews American urban dynamics, arguing that the metropolitan centers that “drive and dominate the national and even global economy” face increasingly complex economic and social challenges. He criticizes America’s current “grab bag of ‘urban’ policies,” and proposes to replace it with a new metropolitan agenda built around transportation, housing, and workforce development. Katz emphasizes that the new agenda requires not just fresh policy thinking but “new political coalitions that span jurisdictional, ideological and party lines.” The British study is a first phase evaluation of the most significant area-based partnership initiative – the 10 year New Deal for Communities (NDCs) – launched by the Blair Labour government. Thirty-nine NDCs are located in some of the most deprived areas in England, and the evaluation considers a full range of outcomes: racial equality, health, policy mainstreaming, crime, education, work and personal finance, and housing and the physical environment. The evaluation indicates that NDC partnerships are making progress but that it may be necessary to revisit design components by simplifying the outcomes and improving internal management including human resource issues. The 1997 European Commission document sets the framework for the extensive urban policy agenda that is now operating across the EU. It describes the basic challenges facing European cities, catalogues relevant EU programming with

urban impacts, and calls for a new policy approach linked to the Structural Funds and further knowledge exchange among cities.

*Bruce Katz is a Vice President and Senior Fellow at The Brookings Institution, Director of the Brookings Center on Urban and Metropolitan Policy, and The Adeline M. and Alfred I. Johnson Chair in Urban and Metropolitan Policy.*

**Montreal Metropolitan Community. 2004. *Accelerating Investment for the Future Prosperity of Metropolitan Regions: The Case of Montreal*. Prepared for the National Forum on Economic Growth of the Big Cities in Canada, Montreal, June 9-11, 2004. <http://www.cmm.qc.ca/bc22/documents/documents.html>**

The economic development plan of the Montreal Metropolitan Community arises from the wager that city-regions, as the economic motors of the country, can create new collective wealth. It will, in return, generate the revenue needed to improve communities. Therefore, the proposed strategy will identify, structure, and promote the competitive industrial clusters located in the region, support skilled labour needs, speed up infrastructural investments, and develop a strategy for international visibility. This document seeks to inform thinking and discussion in advance of the Forum. It reminds readers that city-regions are key actors in the creation of the wealth of nations. It describes, as an example, the ambitious goals which the Montreal metropolitan region set for itself in terms of growth and the factors promoting it. Two stages in the suggested model are stressed in particular: first, creation of a new partnership for speeding up public investment and then the sharing of revenue from the new growth in order to reinvest in our communities.

## **What's New?**

### *On the Bookshelf*

**OECD. 2002. *Territorial Reviews: Canada*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.**

**OECD. 2004. *Territorial Reviews: Montreal, Canada*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.**

These two books examine different aspects of place-based policy-making in Canada. The national territorial study explores the history and future prospects of tri-level urban policy approaches in different regions of the country. The Montreal study addresses the specific competitiveness and governance challenges facing that city-region, and stresses the need for coordination among all actors.

**Le Gales, Patrick. 2002. *European Cities: Social Conflicts and Governance*. London. Oxford University Press.**

This book examines the rise of European cities as they take advantage of the opportunities of European integration and globalization processes. Le Gales adopts a historical approach and traces the interplay between upper-level governments or authorities, and emerging modes of local and regional governance.

**Katz, Bruce J., and Robert E. Lang (eds.). 2003. *Redefining Urban and Suburban America: Evidence from Census 2000*. Washington: Brookings Institution.**

**Peter Dreier, John Mollenkopft, and Todd Swanstrom. 2001. *Place Matters: Metropolitcs for the Twenty-first Century*. Lawrence, Kansas: University Press of Kansas.**

These two volumes document the state of American metropolitan areas and offer reform agendas for national urban policy. The Katz and Lang edited collection uses recent census data on population, race and ethnicity, and household composition to ask whether cities are “coming back” and whether cities and suburbs are becoming more alike. Dreier, Mollenkopft and Swanstrom demonstrate the intertwining of inequality and place in American city-regions and outline a new form of “metropolicies” and “metropolitcs” to build more inclusive communities.

### ***Conferences and Events***

Institut national de recherche et de sécurité (INRS). “**Neighbourhoods in Transition in the Post-industrial City: International Perspectives on Research and Policy Issues.**” June 22-24, 2004. Montreal, Quebec.  
<http://www.vrm.ca/residentiels.asp>

“**Conference of the Canadian Capital Cities.**” June 22-25, 2004. Quebec City, Quebec.  
<http://www.capitale.gouv.qc.ca/img/accueil/Heritage.pdf>

University of Toronto, Institute for Environmental Studies. “**The Natural City.**” June 23-25, 2004. Toronto, Ontario.  
<http://www.utoronto.ca/divenv/NaturalCity/>

Royal Town Planning Institute. “**Planning ... a Revolution?: Delivering the New Planning Agenda.**” June 24-25, 2004. London, United Kingdom.  
<http://www.theplanningconvention.co.uk>

CNU XII. “**Blocks, Streets and Buildings Today: The New City Beautiful.**” June 24-27, 2004. Chicago, Illinois.  
<http://www.cnu.org/cnuxii/>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. “**Adequate and Affordable Housing for All.**” June 26-29, 2004. Toronto, Ontario.  
<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

University of Guelph, Farmland Preservation Research Project. **“Protecting Farmlands for Farmers.”** June 28-29, 2004. Guelph, Ontario.

<http://www.uoguelph.ca/~farmland>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. **“City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.”** July 8-10, 2004.

Chicago, Illinois.

<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

Greenspace. **“Great Parks, Great Cities.”** July 10-13, 2004. London, United Kingdom.

<http://www.green-space.org.uk/Events/gpgcmain.htm>

2004 Joint Conference of the Canadian Institute of Planners and the Ontario Professional Planners Institute. **“Moving Minds: Our Urban Challenge.”** July 11-14, 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.cip-icu.ca/English/conference/call04.pdf>

International Planning History Society. **“Planning Models and the Culture of Cities.”** July 14-17, 2004. Barcelona, Spain.

<http://www.iphs2004.com>

**“Sustainable Communities 2004.”** July 14-18, 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Community Development Society. **“Choices or Chance?: The Rural Urban Futures.”** July 18-21, 2004. Cleveland, Ohio.

<http://www.cds2004.org/index.htm>

The Strategy Institute. **“Canadian National Summit on Municipal Governance.”** July 27-29, 2004. Ottawa, Ontario.

[http://www.strategyinstitute.com/072704\\_nat\\_mungov/dsp\\_nat\\_mungov\\_glance.php](http://www.strategyinstitute.com/072704_nat_mungov/dsp_nat_mungov_glance.php)

Association of Municipalities of Ontario and Rural Ontario Municipalities. **“Renewing Our Communities: From the Municipal Front Door to Parliament Hill.”** August 22-25, 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.municom.com/document/AMODOcconfList.asp?PubCatID=56>

Institute of Public Administration of Canada. **“2004 IPAC National Conference. 21st Century Challenges: Remaking Intergovernmental Canada.”** August 29 - September 1, 2004. Vancouver, British Columbia.

<http://www.ipac.vancouver.bc.ca/2004>

International Urban Planning and Environment Association. **“Global Pressures on Local Autonomy: Challenges to Urban Planning for Sustainability and Development.”** September 4-8, 2004. Louisville, Kentucky.

[http://www.lgean.org/html/newcalendar\\_detail.cfm?id=753](http://www.lgean.org/html/newcalendar_detail.cfm?id=753)

National League of Cities. **“12th Annual Leadership Summit. Finding Our Voices: Discovering the Foundations of Democracy.”** September 23-25, 2004. Charleston, South Carolina.

[http://www.nlc.org/nlc\\_org/site/files/pdf/summit\\_reg\\_04.pdf](http://www.nlc.org/nlc_org/site/files/pdf/summit_reg_04.pdf)

Alberta Association, Canadian Institute of Planners. **“2004 AACIP Conference: Common Futures.”** September 23-25, 2004. Edmonton, Alberta.

<http://www.aacip.com/public/conferences.html>

Centre Jacques Cartier and INRS. **“Metropolitan Governance: Seeking Consistency in Complexity.”** October 7-8, 2004. Montreal, Quebec.

[http://www.vrm.ca/entretiens\\_jc.asp?Lang=EN](http://www.vrm.ca/entretiens_jc.asp?Lang=EN)

OPENspace Research Centre, Edinburgh College of Art. **“Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.”** October 27-29, 2004. Edinburgh, Scotland.

<http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm>

Canadian Urban Transit Association. **“CUTA Fall Conference and Trans-Expo.”** November 6-10, 2004. Montreal, Quebec.

<http://www.cutaactu.ca/>

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. **“Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.”** December 9-11, 2004. Singapore.

<http://www.shakti.uniurb.it/rc21/>

### ***Policy Research Reports***

Federation of Canadian Municipalities. 2004. ***A New Deal for Community Prosperity and Well Being.*** Submission. Pre-budget Consultations.

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/fbs.pdf>

Federation of Canadian Municipalities. 2004. ***Highlights Report 2004: Quality of Life in Canadian Municipalities.***

<http://www.fcm.ca/qol3/qol2004.pdf>

TD Economics. 2004. ***Mind the Gap: Finding the Money to Upgrade Canada’s Aging Public Infrastructure.***

<http://www.td.com/economics>



Canada West Foundation. 2003. *No Time to Be Timid: Addressing the Infrastructure Deficit in the Western Big Six*.

<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6>

*Policy Options Politiques*. 2004. "Canada's Cities." Vol. 25, No. 02 (February).

<http://www.irpp.org/po/>

Seidle, Leslie (ed.). 2002. *The Federal Role in Canada's Cities: Four Policy Perspectives*. Canadian Policy Research Networks. Discussion Paper F|27.

<http://www.cprn.com/en/doc.cfm?doc=158>

Young, Robert A. 2003. *Provincial Involvement in Municipal-Federal Relations*. Paper presented at the Conference on Municipal-Federal-Provincial Relations: New Structures/New Connections. Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University.

[http://www.iigr.ca/conferences/090503/pdfs\\_090503/Young.pdf](http://www.iigr.ca/conferences/090503/pdfs_090503/Young.pdf)

Hanselmann, Calvin, and Roger Gibbins. 2002. *Another Voice is Needed: Intergovernmentalism in the Urban Aboriginal Context*. Paper presented at the Conference on Reconfiguring Aboriginal-State Relations in Canada. Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University.

[http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann\\_Gibbins.pdf](http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann_Gibbins.pdf)

Torjman, Sherri, Eric Leviten-Reid, and Mark Cabaj. 2004. *Who Does What in Comprehensive Community Initiatives*. Caledon Institute of Social Policy.

<http://www.caledoninst.org>

*Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada*. Caledon Institute of Social Policy.

[http://www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf);

Stein, David Lewis. 2003. "Canadian Cities Seek New Status." *Federations* Vol. 3, No. 1.

<http://www.forumfed.org/publications/pdfs/V3N1-Federations.pdf>

Taylor, Zack, Leah Birnbaum, and Lorenzo Nicolet. 2004. *Simcoe County: The New Growth Frontier*. Neptis Foundation.

<http://www.neptis.org/simcoe.asp>

Wong, Dennis. 2002. *Cities at the Crossroads: Addressing Intergovernmental Structures for Western Canada's Cities*. Canada West Foundation.

<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=4F77B1338991E8FC87256C070072764C>

Slack, Enid, Larry S. Bourne, and Meric Gertler. 2003. *Vibrant Cities and City-Regions: Responding to Emerging Challenges*. Paper prepared for the Ontario Panel on the Role of Government.

<http://www.urban-renaissance.org/urbanren/publications/rural2.pdf>

Slack, Enid, Larry S. Bourne, and Meric S. Gertler. 2003. *Small, Rural, and Remote Communities: The Anatomy of Risk*. Paper prepared for the Ontario Panel on the Role of the Government.

<http://www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp18.pdf>

University of Guelph, M.E. Robertson and Associates, Alpha Projects, C. Lang Consulting, and the Ontario Rural Council. 2004. *Innovative Rural Communities*.

<http://www.innovativecommunities.ca/>

Silver, Jim. 2003. *A “New Deal” for Inner-City Winnipeg*. Canadian Centre for Policy Alternatives.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/fastfactsdec15.html>

Silver, Jim. 2002. *Building on Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Future Groups and CCPA-Manitoba.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf>

John Godfrey, MP. 2004. *A New Deal for Canada’s Cities: Speeches and Articles*.

<http://www.johngodfrey.on.ca/pages/cities-speeches.htm#NewDeal>

Prime Minister’s Task Force on Urban Issues. 2002. *Canada’s Urban Strategy: A Blueprint for Action. Final Report*.

[http://www.culturescope.ca/ev\\_en.php?ID=3870\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.culturescope.ca/ev_en.php?ID=3870_201&ID2=DO_TOPIC)

Wolman, Hal, Todd Swanstrom, Margaret Weir, and Nicholas Lyon. 2004. *The Calculus of Coalitions: Cities and States and the Metropolitan Agenda*.

[http://www.brook.edu/urban/publications/20040422\\_coalitions.htm](http://www.brook.edu/urban/publications/20040422_coalitions.htm)

Markusen, A., and D. King. 2003. *The Artistic Dividend: The Arts’ Hidden Contributions to Regional Development*. Project on Regional and Industrial Economics, Humphrey Institute of Public Affairs, University of Minnesota.

[http://www.hhh.umn.edu/projects/prie/artistic\\_dividend.pdf](http://www.hhh.umn.edu/projects/prie/artistic_dividend.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty*.

<http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3>

Heisz, Andrew, and Logan McLeod. 2004. *Low-income in Census Metropolitan Areas, 1980-2000*. Business and Labour Market Analysis Division. Statistics Canada.  
<http://www.statcan.ca/english/research/89-613-MIE/2004001/89-613-MIE2004001.pdf>

Maxwell, Judith. 2004. *Public Policy for Cities: The Role of the Federal Government*. Canadian Policy Research Networks.  
<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=553>

Segal, Hugh. 2004. *Excellence, Leadership and Urban Growth: It's About the Money*. Institute for Research on Public Policy.  
[http://www.greaterhalifax.com/media/documents/Hugh\\_Segal\\_Mar\\_10\\_2004.pdf](http://www.greaterhalifax.com/media/documents/Hugh_Segal_Mar_10_2004.pdf)

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to [nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). If you have not already done so, subscribe to the *Urban Nexus* list-serve at <http://www.cprn.org/en/nexus.cfm>

\* \* \* \* \*

## *Nexus des enjeux urbains*

### **Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP**

Bienvenue au *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel de recherche sur les politiques, d'actualités et d'informations sur des événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'ont lancé les Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. Le *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur de nouvelles recherches portant sur les villes.

Pour consulter le répertoire des résumés du *Nexus des enjeux urbains* qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici : <http://www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm>

***Veillez noter que le Nexus des enjeux urbains  
fera relâche en juillet et en août, pour vous  
revenir en septembre.***

## **23 juin 2004 – « Nouveau pacte pour les villes et les communautés » au Canada : Enjeux et perspectives**

Pendant la dernière année, la notion d'un *Nouveau pacte pour les villes et les communautés canadiennes* est devenue un thème central des débats nationaux sur les politiques publiques. Les préoccupations à l'égard des questions urbaines, que seuls les maires et les activistes communautaires ont soulevées dans le passé, sont maintenant véhiculées par un vaste éventail d'universitaires, d'analystes, de dirigeants du monde des affaires, de commentateurs dans les médias et de représentants de tous les ordres de gouvernement. L'appel en faveur d'un Nouveau pacte a été alimenté par deux facteurs interdépendants. D'une part, il est de plus en plus reconnu que la prospérité et le bien-être de tous les Canadiens sont largement fonction de la « qualité du milieu » dans nos villes et nos communautés. D'autre part, des études internationales indiquent maintenant que les centres urbains au Canada, reconnus jusqu'à tout récemment pour leur qualité élevée, tirent maintenant de l'arrière par rapport aux normes internationales à mesure que les investissements effectués par les générations précédentes s'épuisent. À l'heure actuelle, les caractéristiques précises d'un Nouveau pacte au Canada sont en voie de prendre forme : relations intergouvernementales qui privilégient une collaboration des trois ordres de gouvernement; modalités financières qui tiennent compte des pressions urgentes que subissent les municipalités; intégration d'une « dimension urbaine » à l'élaboration des politiques gouvernementales. Mais, au-delà de ces principes fondamentaux, des controverses subsistent. Où se situe un juste équilibre entre les besoins des grandes zones métropolitaines et ceux des plus petites municipalités ? Quel est le rôle approprié du gouvernement fédéral dans un domaine qui relève en premier lieu de la responsabilité des provinces ? Et quels sont les mécanismes qui permettront le mieux d'acheminer de nouvelles ressources vers les municipalités et les réseaux locaux, tout en préservant l'obligation de rendre des comptes ? Le présent numéro du *Nexus des enjeux urbains* vise à faire le point sur le Nouveau pacte qui est en voie d'émerger pour les villes et les communautés au Canada, en mettant en relief les recherches de pointe effectuées au pays et en présentant les résultats d'études semblables entreprises dans le cadre des débats sur les politiques qui se déroulent en Europe et aux États-Unis.

### **Résumés**

**Wolfe, Jeanne. 2003. "A National Urban Policy for Canada: Prospects and Challenges." *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, No. 1 (juin).**

**Bourne, Larry S. 2004. *Beyond the New Deal for Cities: Confronting the Challenges of Uneven Urban Growth*. Centre for Urban and Community Studies, Research Bulletin #21, University of Toronto.**

Ces deux articles présentent un survol de l'évolution et des tendances majeures du système urbain au Canada, en reliant celles-ci aux défis de la politique urbaine à l'échelle nationale. En premier lieu, l'analyse de Wolfe s'articule autour d'une critique du Groupe de travail du Premier ministre sur les questions urbaines (2002), qui a établi de nouvelles priorités fédérales dans le domaine du transport et des transports urbains, du logement et des infrastructures. Wolfe soutient que l'accent mis par le Groupe de travail sur la compétitivité des villes-régions accorde une attention insuffisante aux problèmes sociaux en milieux urbains, par exemple une concentration spatiale de la pauvreté et des services insuffisants de garde d'enfants. Elle décrit quatre stratégies possibles en matière de participation fédérale à la politique urbaine, en tirant les enseignements de tentatives antérieures d'intervention fédérale, notamment la courte existence du ministère d'État aux Affaires urbaines dans les années 70. Pour sa part, Bourne soutient que les discussions actuelles sur un Nouveau pacte pour les villes et les communautés « font fausse route » parce qu'elles mettent un accent exclusif sur la réduction du déséquilibre fiscal auquel la plupart des municipalités font face. Tout en reconnaissant que de nouveaux arrangements financiers sont une chose importante, Bourne soutient que l'avenir du Canada urbain se caractérisera par deux types distincts de milieux, chacun comportant ses propres défis. Une diversité et une croissance rapide dans les grandes zones métropolitaines s'accompagnant d'une stagnation généralisée et d'une diminution de population et d'emploi dans les zones non métropolitaines, les communautés autochtones et les régions périphériques axées sur les ressources naturelles. Un plan d'action national en matière urbaines, de conclure Bourne, doit comporter des réformes distinctes dans chacune des catégories : les grandes zones métropolitaines doivent se donner de nouveaux modèles de gouvernance des villes-régions et des outils généraux de politiques pour gérer la croissance, tandis que les communautés en déclin doivent procéder à des « compressions efficaces et équitables » pour assurer leur viabilité à plus long terme.

*Jeanne Wolfe enseigne à l'École d'urbanisme de l'Université McGill. Larry Bourne enseigne au Département de géographie de l'Université de Toronto et il est affilié au Centre for Urban and Community Studies.*

**Rowe, Mary W. (dir.). 2003. *Ideas that Matter: The New Urban Canada.***

<http://www.ideasthatmatter.com>

**Clutterbuck, Peter, et Marvyn Novick. 2003. *Building Inclusive Communities: Cross-Canada Perspectives and Strategies.* Laidlaw Foundation and Federation of Canadian Municipalities.**

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/introinclusive.htm>

Ces deux documents sont consacrés à une analyse de deux aspects différents du Nouveau pacte pour les municipalités. The New Urban Canada contient une collection d'articles rédigés par d'éminents analystes et commentateurs qui sont associés au « C5 », une organisation de défense des intérêts des plus grandes villes au Canada. On retrouve notamment Paul Reed analyse les courants démographiques qui alimentent « la formation

des villes-régions au Canada ». Derek Burleton et Bryan Schwartz établissent le bien-fondé, d'un point de vue économique et juridique, de l'autonomie urbaine. Alan Broadbent et Glen Murray examinent divers modèles politiques et des stratégies de politiques visant à renforcer l'autonomie des villes, tandis que Joe Berridge décrit les approches européennes en matière de régénération urbaine. Dans son introduction, Mary Rowe remonte aux idées et aux mouvements que l'on retrouve dans les travaux marquants de Jane Jacobs portant sur le potentiel créateur des villes-États. Clutterbuck et Novick, quant à eux, proposent un « cadre d'insertion sociale » pour guider l'orientation du Nouveau pacte. Cette optique met l'accent sur la participation active des citoyens dans la planification urbaine, un accès équitable aux services offerts dans les villes et des investissements suffisants dans l'infrastructure urbaine, laquelle comprend les services de garderie, les loisirs, le logement, les transports en commun, les bibliothèques, le bénévolat et les programmes de diversité. Le cadre fut élaboré en s'inspirant de onze « sondages » effectués dans dix collectivités un peu partout au pays, et Clutterbuck et Novick analysent les thèmes majeurs qui se dégagent des réactions obtenues des citoyens. Ils insistent sur les possibilités pour le gouvernement fédéral de faire preuve de leadership en s'attaquant aux questions sociales dans les centres urbains, ainsi que sur l'importance des connaissances des milieux communautaires.

*Mary Rowe est directrice de la rédaction de Ideas that Matter, une revue trimestrielle publiée par Avana Capital Corporation, dont l'objectif est de stimuler le débat public. Peter Clutterbuck est coordonnateur de l'initiative visant à réduire les distances du Social Planning Network of Ontario et il est aussi consultant en observations communautaires pour la Laidlaw Foundation. Marvyn Novick est professeur de politique sociale et de pratiques communautaires à l'École de service social de l'Université Ryerson.*

**Berdahl, Loleen. 2002. *Structuring Federal Urban Engagement: A Principled Approach*. Canada West Foundation.**

<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=4C1488D60A46DE1387256C7D00805FEA>

**Lidstone, Donald. 2004. *Assessment of the Municipal Acts of the Provinces and Territories*. Fédération Canadienne des Municipalités**

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/frame.htm>

Ces deux documents mettent en relief les responsabilités et les rôles précis des différents ordres de gouvernement sur le plan de la mise en application du Nouveau pacte. En premier lieu, Berdahl souligne que, même si la possibilité se présente à l'heure actuelle pour le gouvernement fédéral de mettre en place une stratégie urbaine, il est primordial que ces politiques soient adaptées au système fédéral et aux relations intergouvernementales qui existent au Canada. Elle propose sept principes pour guider l'intervention du gouvernement fédéral dans les affaires urbaines, notamment : les gouvernements locaux devraient identifier les priorités à l'échelle locale, le rôle du fédéral étant de faciliter et non pas de diriger ce processus; des cadres tripartites devraient

être conçus de façon à éviter que les municipalités ne se retrouvent avec des recettes insuffisantes et imprévisibles; la participation du gouvernement fédéral devrait mettre l'accent sur les grandes villes. Berdahl analyse aussi la coopération entre le gouvernement fédéral et les provinces par l'intermédiaire du partage des recettes fiscales et de la création d'un espace fiscal permettant de donner aux municipalités des outils fiscaux plus étendus. Lidstone, quant à elle, déplace l'objectif de l'analyse pour le faire porter sur les particularités des relations entre les provinces et les municipalités, en comparant les diverses Lois sur les municipalités au Canada et en faisant ressortir la diversité et la complexité des systèmes de gouvernance municipale qu'elles contiennent. Même si les décisions récentes des tribunaux attribuent aux municipalités un rôle plus autonome, Lidstone démontre que les gouvernements provinciaux négligent d'accorder aux municipalités les ressources financières ou les pouvoirs suffisants pour répondre aux besoins de leurs citoyens. Son évaluation des répercussions des fusions municipales et du transfert des responsabilités du gouvernement fédéral et des provinces l'incite à conclure que « les lois actuelles et proposées ne permettent pas aux municipalités de soutenir la concurrence dans le nouveau contexte de la mondialisation ». Une comparaison est aussi faite avec les stratégies de gouvernance locale que préconisent l'Union internationale des villes et pouvoirs locaux et le Conseil de l'Europe, et le modèle de « l'autonome gouvernementale ».

*Loleen Berdahl est directrice de la recherche pour la Canada West Foundation à Calgary. Donald Lidstone est avocat associé au cabinet juridique Lidstone, Young, Anderson, de Vancouver.*

**Katz, Bruce. 2004. *A Progressive Agenda for Metropolitan America*. Brookings Institution.**

[http://www.brookings.edu/urban/publications/200405\\_katzgreenbook.htm](http://www.brookings.edu/urban/publications/200405_katzgreenbook.htm)

**Office of the Deputy Prime Minister of the United Kingdom, Neighbourhood Renewal Unit and Centre for Regional Economic and Social Research. 2004. *New Deal for Communities: The National Evaluation*.**

<http://www.neighbourhood.gov.uk/formatteddoc.asp?id=548>

**European Commission. 1997. *Towards an Urban Agenda in the European Union*.**

[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/urban\\_197\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/sources/docoffic/official/communic/pdf/urban/urban_197_en.pdf)

Ces trois documents s'emploient à placer le débat sur le Nouveau pacte canadien dans une perspective internationale. En premier lieu, Katz passe en revue la dynamique urbaine aux États-Unis et soutient que les centres métropolitains qui « alimentent et dominent l'économie nationale et même mondiale » font face à des défis économiques et sociaux de plus en plus complexes. Il critique le « pot-pourri actuel des politiques urbaines » aux États-Unis et il propose de le remplacer par un nouveau plan d'action métropolitain qui s'articulerait autour du développement des transports, du

logement et de la main-d'œuvre. Katz insiste sur le fait que le nouveau plan d'action ne nécessite pas uniquement une réflexion neuve sur les politiques mais aussi de « nouvelles coalitions politiques qui recourent les lignes de partis, les compétences et les idéologies ». L'étude britannique, quant à elle, constitue la première étape de l'évaluation du plus important projet de partenariat communautaire – le New Deal for Communities (NDC) d'une durée de dix ans – que le gouvernement travailliste du Premier ministre Blair a lancé. Les 39 NDC se situent dans certaines des régions les plus démunies de la Grande-Bretagne et l'évaluation tient compte de tout un éventail de considérations : égalité raciale, santé, intégration des politiques, criminalité, éducation, travail et finances personnelles, et logement et milieu physique. L'évaluation indique que les partenariats établis en vertu des NDC ont permis de faire des progrès mais qu'il sera peut-être nécessaire de revoir certaines composantes du modèle en simplifiant les résultats et en améliorant la gestion interne, y compris les questions de ressources humaines. Finalement le document de 1997 de la Commission européenne définit le cadre d'un vaste programme d'élaboration de politiques pour les zones urbaines qui a désormais été mis en application à la grandeur de l'Union européenne. Il décrit les défis fondamentaux auxquels les villes européennes sont confrontées, il répertorie les programmes pertinents de l'Union européenne qui ont une incidence sur les centres urbains et il préconise une nouvelle stratégie en matière de politiques liée aux Fonds structurels visant à faciliter la transmission du savoir entre les villes.

*Bruce Katz est vice-président et associé de recherche principal à la Brookings Institution, directeur du Brookings Center on Urban and Metropolitan Policy et titulaire de la chaire Adeline M. et Alfred I. Johnson en politique urbaine et métropolitaine.*

**Communauté métropolitaine de Montréal. 2004. *Accélérer les investissements pour la prospérité future des régions métropolitaines : le cas de Montréal. Document de discussion préparé en vue du Forum national sur la croissance économique des grandes villes du Canada, Montréal, 9-11 juin 2004.***

[http://www.cmm.qc.ca/gv22/documents/pdf/doc\\_orientation.pdf](http://www.cmm.qc.ca/gv22/documents/pdf/doc_orientation.pdf)

Le plan de développement économique de la Communauté métropolitaine de Montréal s'appuie sur le pari que les villes-régions, en tant que moteurs économiques du pays, peuvent créer une nouvelle richesse collective permettant, en retour, de générer les revenus nécessaires à l'amélioration continue des milieux de vie. Ainsi, une stratégie sera proposée afin d'identifier, de structurer et d'activer les grappes industrielles compétitives de la région, de soutenir les besoins en main-d'œuvre qualifiée, notamment par une augmentation de l'immigration, de dynamiser le système métropolitain d'innovation, d'accélérer les investissements en infrastructures et de préparer une stratégie de promotion internationale. Le présent document a pour but d'alimenter notre réflexion et nos échanges en vue du Forum. Il rappelle que les villes-régions sont désormais des acteurs importants dans la création de la richesse des nations. Il indique, à titre d'exemple, l'objectif ambitieux que s'est donné la région métropolitaine de Montréal en matière de croissance et les facteurs de réussite pour y arriver. Deux étapes du modèle proposé y sont expliquées davantage : créer, d'abord, un nouveau partenariat pour



accélérer les investissements publics et partager, ensuite, les revenus de la nouvelle croissance afin de les réinvestir dans nos milieux de vie.

## Quoi de neuf ?

### *À la librairie*

**OCDE. 2002. *Territorial Reviews: Canada*. Paris: Organisation de coopération et de développement économiques.**

**OCDE. 2004. *Territorial Reviews: Montréal, Canada*. Paris: Organisation de coopération et de développement économiques.**

Ces deux ouvrages présentent un examen de différents aspects de l'élaboration des politiques orientées vers le milieu au Canada. L'étude territoriale à l'échelle nationale se penche sur l'historique et les perspectives futures des stratégies en matière de politiques urbaines des trois ordres du gouvernement dans les diverses régions du pays. Pour sa part, l'étude montréalaise traite des défis précis en matière de compétitivité et de gouvernance auxquels la ville-région fait face, et met en relief la nécessité d'une coordination parmi tous les intervenants.

**Le Gales, Patrick. 2002. *European Cities: Social Conflicts and Governance*. London. Oxford University Press.**

Ce volume contient une analyse de l'expansion des villes européennes par suite des possibilités que leur apportent les processus d'intégration européenne et de mondialisation. Le Gales adopte une approche historique, et décrit les interactions entre les autorités ou les ordres supérieurs de gouvernement et les nouveaux modes de gouvernance à l'échelle locale et régionale.

**Katz, Bruce J., et Robert E. Lang (dir.). 2003. *Redefining Urban and Suburban America: Evidence from Census 2000*. Washington: Brookings Institution.**

**Peter Dreier, John Mollenkopf, et Todd Swanstrom. 2001. *Place Matters: Metropolitica for the Twenty-first Century*. Lawrence, Kansas: University Press of Kansas.**

Ces deux ouvrages analysent la situation des zones métropolitaines aux États-Unis et ils proposent des programmes de réforme pour la politique nationale à l'échelle urbaine. Le recueil de textes préparés sous la direction de Katz et Lang fait appel à des données récentes du recensement sur la population, la race et les groupes ethniques, et la structure des ménages pour déterminer si les villes « sont en voie de revivre » et pour établir si les villes et les banlieues commencent à se ressembler davantage. Pour leur part, Dreier, Mollenkopf et Swanstrom démontrent l'interaction entre l'inégalité et le milieu dans les

villes-régions aux Etats-Unis, et décrivent une nouvelle forme de politique et de vie politique à l'échelle métropolitaine en vue de bâtir des communautés plus inclusives.

### *Colloques et événements*

Institut national de recherche et de sécurité (INRS). « **Les mutations des quartiers dans la ville post-industrielle : perspectives internationales sur les enjeux de recherche et de politique.** » 22-24 juin 2004. Montréal, Québec.

<http://www.vrm.ca/residentiels.asp>

“**Conférence annuelle de 2004 de l’Organisation des capitales canadiennes**” 22-25 juin 2004. Québec, Québec.

[http://www.canadacapital.gc.ca/ccco/pdf/2004\\_conference.pdf](http://www.canadacapital.gc.ca/ccco/pdf/2004_conference.pdf)

University of Toronto, Institute for Environmental Studies. “**The Natural City.**” 23-25 juin 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.utoronto.ca/divenv/NaturalCity/>

Royal Town Planning Institute. “**Planning ... a Revolution?: Delivering the New Planning Agenda.**” 24-25 juin 2004. London, Royaume-Uni.

<http://www.theplanningconvention.co.uk>

CNU XII. “**Blocks, Streets and Buildings Today: The New City Beautiful.**” 24-27 juin 2004. Chicago, Illinois.

<http://www.cnu.org/cnuxii/>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. “**Adequate and Affordable Housing for All.**” 26-29 juin 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

University of Guelph, Farmland Preservation Research Project. “**Protecting Farmlands for Farmers.**” 28-29 juin 2004. Guelph, Ontario.

<http://www.uoguelph.ca/~farmland>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. “**City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.**” 8-10 juillet 2004.

Chicago, Illinois.

<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

Greenspace. “**Great Parks, Great Cities.**” 10-13 juillet 2004. Londres, Royaume-Uni.

<http://www.green-space.org.uk/Events/gpgcmain.htm>

2004 Joint Conference of the Canadian Institute of Planners and the Ontario Professional Planners Institute. **“Moving Minds: Our Urban Challenge.”** 11-14 juillet 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.cip-icu.ca/English/conference/call04.pdf>

International Planning History Society. **“Planning Models and the Culture of Cities.”** 14-17 juillet 2004. Barcelone, Espagne.

<http://www.iphs2004.com>

**“Sustainable Communities 2004.”** 14-18 juillet 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Community Development Society. **“Choices or Chance?: The Rural Urban Futures.”** 18-21 juillet 2004. Cleveland, Ohio.

<http://www.cds2004.org/index.htm>

The Strategy Institute. **“Canadian National Summit on Municipal Governance.”** 27-29 juillet 2004. Ottawa, Ontario.

[http://www.strategyinstitute.com/072704\\_nat\\_mungov/dsp\\_nat\\_mungov\\_glance.php](http://www.strategyinstitute.com/072704_nat_mungov/dsp_nat_mungov_glance.php)

Association of Municipalities of Ontario and Rural Ontario Municipalities. **“Renewing Our Communities: From the Municipal Front Door to Parliament Hill.”** 22-25 août 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.municom.com/document/AMODOconfList.asp?PubCatID=56>

Institute of Public Administration of Canada. **“2004 IPAC National Conference. 21st Century Challenges: Remaking Intergovernmental Canada.”** 29 août - 1 septembre 2004. Vancouver, Colombie-Britannique.

<http://www.ipac.vancouver.bc.ca/2004>

International Urban Planning and Environment Association. **“Global Pressures on Local Autonomy: Challenges to Urban Planning for Sustainability and Development.”** 4-8 septembre 2004. Louisville, Kentucky.

[http://www.lgean.org/html/newcalendar\\_detail.cfm?id=753](http://www.lgean.org/html/newcalendar_detail.cfm?id=753)

National League of Cities. **“12th Annual Leadership Summit. Finding Our Voices: Discovering the Foundations of Democracy.”** 23-25 septembre 2004. Charleston, Caroline du Sud.

[http://www.nlc.org/nlc\\_org/site/files/pdf/summit\\_reg\\_04.pdf](http://www.nlc.org/nlc_org/site/files/pdf/summit_reg_04.pdf)

Alberta Association, Canadian Institute of Planners. **“2004 AACIP Conference: Common Futures.”** 23-25 septembre 2004. Edmonton, Alberta.

<http://www.aacip.com/public/conferences.html>

Centre Jacques Cartier et INRS. « **La gouvernance métropolitaine : Recherche de cohérence dans la complexité** ». 7-8 octobre 2004. Montréal, Québec.

[http://www.vrm.ca/entretiens\\_jc.asp?Pages=Archives&Annee=2004&Tri=&Lang=FR](http://www.vrm.ca/entretiens_jc.asp?Pages=Archives&Annee=2004&Tri=&Lang=FR)

OPENSspace Research Centre, Edinburgh College of Art. “**Open Space: People Space. An International Conference on Inclusive Environments.**” 27-29 octobre 2004. Édimbourg, Écosse.

<http://www.openspace.eca.ac.uk/conference.htm>

Association canadienne du transport urbain. “**Congrès d'automne de l'ACTU et Trans-Expo.**” 6-10 Novembre 2004. Montréal, Québec.

<http://www.cutaactu.ca/francais.asp?ID=449>

Research Committee on Urban and Regional Development of ISA. “**Paths of Urban Change: Social and Spatial Perspectives.**” 9-11 décembre 2004. Singapore.

<http://www.shakti.uniurb.it/rc21/>

### *Recherches en politiques publiques*

Fédération Canadienne des Municipalités. 2004. *Un Nouveau partenariat pour assurer la prospérité et le bien-être de nos collectivités.* Mémoire présenté en consultation pre-budgétaire.

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/fbs-f.pdf>

Fédération Canadienne des Municipalités. 2004. *Nouvelle entente: bilan de l'année.*

<http://www.fcm.ca/newfcm/Java/frameFR.htm>

TD Economics. 2004. *Mind the Gap: Finding the Money to Upgrade Canada's Aging Public Infrastructure.*

<http://www.td.com/economics>

Fondation Canada West. 2003. *No Time to Be Timid: Addressing the Infrastructure Deficit in the Western Big Six.*

<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=477015C625CB0C5187256E43006D28B6>

*Policy Options Politiques.* 2004. “**Canada's Cities.**” Vol. 25, N° 02 (février).

<http://www.irpp.org/po/>

Seidle, Leslie (dir.). 2002. *The Federal Role in Canada's Cities: Four Policy Perspectives.* Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques. Discussion Paper F|27.

<http://www.cprn.com/fr/doc.cfm?doc=158>

Young, Robert A. 2003. *Provincial Involvement in Municipal-Federal Relations*. Présenté à la “Conference on Municipal-Federal-Provincial Relations: New Structures/New Connections.” Institut de relation intergouvernemental, Université Queen’s.  
[http://www.iigr.ca/conferences/090503/pdfs\\_090503/Young.pdf](http://www.iigr.ca/conferences/090503/pdfs_090503/Young.pdf)

Hanselmann, Calvin, et Roger Gibbins. 2002. *Another Voice is Needed: Intergovernmentalism in the Urban Aboriginal Context*. Présenté à la “Conference on Reconfiguring Aboriginal-State Relations in Canada.” Institut de relation intergouvernemental, Université Queen's.  
[http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann\\_Gibbins.pdf](http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann_Gibbins.pdf)

Torjman, Sherri, Eric Leviten-Reid, et Mark Cabaj. 2004. *Who Does What in Comprehensive Community Initiatives*. Caledon Institute of Social Policy.  
<http://www.caledoninst.org>

*Nation Building through Cities: A New Deal for Immigrant Settlement in Canada*. Caledon Institute of Social Policy.  
[http://www.maytree.com/PDF\\_Files/nationbuildingthroughcities.pdf](http://www.maytree.com/PDF_Files/nationbuildingthroughcities.pdf);

Stein, David Lewis. 2003. “Canadian Cities Seek New Status.” *Federations* Vol. 3, N° 1.  
<http://www.forumfed.org/publications/pdfs/V3N1-Federations.pdf>

Taylor, Zack, Leah Birnbaum, et Lorenzo Nicolet. 2004. *Simcoe County: The New Growth Frontier*. Neptis Foundation.  
<http://www.neptis.org/simcoe.asp>

Wong, Dennis. 2002. *Cities at the Crossroads: Addressing Intergovernmental Structures for Western Canada’s Cities*. Fondation Canada West.  
<http://www.cwf.ca/abcalcwf/doc.nsf/publications?ReadForm&id=4F77B1338991E8FC87256C070072764C>

Slack, Enid, Larry S. Bourne, et Meric Gertler. 2003. *Vibrant Cities and City-Regions: Responding to Emerging Challenges*. Préparé pour le Ontario Panel on the Role of Government.  
<http://www.urban-renaissance.org/urbanren/publications/rural2.pdf>

Slack, Enid, Larry S. Bourne, et Meric S. Gertler. 2003. *Small, Rural, and Remote Communities: The Anatomy of Risk*. Préparé pour le Ontario Panel on the Role of the Government.  
<http://www.law-lib.utoronto.ca/investing/reports/rp18.pdf>

Université Guelph, M.E. Robertson and Associates, Alpha Projects, C. Lang Consulting, and the Ontario Rural Council. 2004. *Innovative Rural Communities*.  
<http://www.innovativecommunities.ca/>

Silver, Jim. 2003. *A “New Deal” for Inner-City Winnipeg*. Canadian Centre for Policy Alternatives.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/fastfactsdec15.html>

Silver, Jim. 2002. *Building on Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Future Groups and CCPA-Manitoba.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf>

John Godfrey, MP. 2004. *A New Deal for Canada’s Cities: Speeches and Articles*.

<http://www.johngodfrey.on.ca/pages/cities-speeches.htm#NewDeal>

Groupe de travail libéral sur les questions urbaines. 2002. *La stratégie urbaine du Canada : Un cadre d’action*.

Wolman, Hal, Todd Swanstrom, Margaret Weir, et Nicholas Lyon. 2004. *The Calculus of Coalitions: Cities and States and the Metropolitan Agenda*.

[http://www.brook.edu/urban/publications/20040422\\_coalitions.htm](http://www.brook.edu/urban/publications/20040422_coalitions.htm)

Markusen, A., et D. King. 2003. *The Artistic Dividend: The Arts’ Hidden Contributions to Regional Development*. Project on Regional and Industrial Economics, Humphrey Institute of Public Affairs, Université du Minnesota.

[http://www.hhh.umn.edu/projects/prie/artistic\\_dividend.pdf](http://www.hhh.umn.edu/projects/prie/artistic_dividend.pdf)

United Way of Greater Toronto. 2004. *Poverty by Postal Code: The Geography of Neighbourhood Poverty*.

<http://dawn.thot.net/poverty-report.html#3>

Heisz, Andrew, et Logan McLeod. 2004. *Faible revenu dans les régions métropolitaines de recensement, 1980 à 2000*. Division de l’analyse des entreprises et du marché du travail. Statistiques Canada.

<http://www.statcan.ca/francais/research/89-613-MIF/2004001/89-613-MIF2004001.pdf>

Maxwell, Judith. 2004. *Plan d’action pour les villes : le rôle du gouvernement fédéral*. Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques.

<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=553>

Segal, Hugh. 2004. *Excellence, Leadership and Urban Growth: It’s About the Money*. Institut de Recherche en Politiques Publiques

[http://www.greaterhalifax.com/media/documents/Hugh\\_Segal\\_Mar\\_10\\_2004.pdf](http://www.greaterhalifax.com/media/documents/Hugh_Segal_Mar_10_2004.pdf)

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l’adresse suivante :

[nexus@cprn.org](mailto:nexus@cprn.org). Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : <http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm>