

Urban Nexus

An e-bulletin of the Family Network of CPRN

[Francais](#)

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: <http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm>

February 18, 2004 – The Urban-Rural Nexus

In many countries today, there is evidence of a new territorial divide between two types of regions or places: relatively few, large and growing metropolitan areas alongside many more smaller cities and rural communities with low or even declining rates of growth. In Canada, five city-regions – Toronto, Montreal, Ottawa-Gatineau, Vancouver-Victoria, and the Edmonton-Calgary corridor – captured over 83 percent of national population growth between 1991 and 2001. In the global age, it is apparent that major flows of people, ideas, and capital are converging in our largest cities, making them the hubs of innovation and engines of growth. Such metropolitan concentration raises a number of distinctive challenges for those communities at risk of being left behind, and for government policy makers at the national and provincial/state levels concerned about social cohesion. These include: an ageing and less diverse population; a shrinking employment base; a limited revenue stream; lower quality public goods and services; and greater health problems. Canada now seeks a “New Deal for the Cities,” but what strategies will meet the needs of places beyond the big city-regions? This issue of *Urban Nexus* highlights the growing body of research that examines the evolving urban-rural interdependence and

new public policy frameworks to revitalize medium- and smaller-sized cities, and rural and remote communities.

Résumés

Bourne, Larry S., and Jim Simmons. 2003. “New Fault Lines? Recent Triumphs in the Canadian Urban System and Their Implications for Planning and Public Policy.” *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, No. 1, Supplement: 22-47.

http://www.uwinnipeg.ca/web/faculty/ius/iusweb/cjur_overview.html

Mitura, Verna, and Ray D. Bollman. 2003. *The Health of Rural Canadians: A Rural-Urban Comparison of Health Indicators*. Statistics Canada.

<http://www.statcan.ca/english/freepub/21-006-XIE/21-006-XIE02006.pdf>

Rushton, Michael. 2001. *Economics, Equity and Urban-Rural Transfers*. Saskatchewan Institute of Public Policy Paper No. 7.

<http://www.uregina.ca/sipp/publications/publicpolicypapers/Rushton.pdf>

These three publications examine dynamics and trends in the Canadian urban system, focusing on the interrelationship between metropolitan areas, smaller cities, and rural communities. In a comprehensive overview, Bourne and Simmons document recent demographic and economic flows driving Canada’s metropolitan concentration. They identify a number of public policy challenges arising from the contrasts between “five mega–urban regions” and the many slow growth or declining cities and towns.

Governments at all levels and urban planners, they conclude, will have to re-think conventional approaches to social policy, regional planning, and economic development if we are to avoid a “permanent set of place-based winners and losers.” Mitura and Bollman find that the self-rated health of Canadians (those reporting their health as excellent) declines from the most urban regions of the nation to the most rural and remote parts. A range of health risk factors are identified that are more prevalent in non-metropolitan areas, and the authors report that northern regions have higher unmet health care needs compared to the national average. Rushton asks whether governments should take an active role to stem the flow of migration from rural regions and communities to urban centers. He assesses a variety of “targeted measures” for rural Saskatchewan, and sounds a cautionary note

about such place-based policies.

Larry S. Bourne and Jim Simmons teach in the Department of Geography and Program in Planning at the University of Toronto. Verna Mitura and Ray D. Bollman work at the Agriculture Division, Statistics Canada. Michael Rushton teaches Public Administration and Urban Studies at the University of British Columbia.

Rosenfeld, Stuart A. 2002. *Just Clusters: Economic Development Strategies that Reach More People and Places*. Regional Technology Strategies, Inc.

<http://www.rtsinc.org/publications/just%20clusters.pdf>

Sommers, Paul, and Deena Heg. 2003. *Spreading the Wealth: Building a Tech Economy in Small and Medium-Sized Regions*. Brookings Institution.

http://www.brookings.edu/es/urban/publications/200310_sommers.htm

Munnich, Lee W., Greg Schrock, and Karen Cook. 2002. *Rural Knowledge Clusters: The Challenge of Rural Economic Prosperity*. State and Local Policy Program. University of Minnesota and the U.S. Department of Commerce.

http://www.eda.gov/ImageCache/EDAPublic/documents/pdfdocs/u_2eminn_2elit_2erev3_2epdf/v1/u.minn.lit.rev3.pdf

These two documents take stock of progress with multi-level governance in Europe and North America. The EC's Working Group was mandated to examine and propose cooperation mechanisms to improve the interlinking of decision-making levels in Europe. The premise is that such interlinking should allow for more "effectiveness, coherence and transparency in the whole system of public policy-making, as well as broader participation by the various actors concerned." The report outlines a territorial development perspective focused on regional and local authorities to reconcile vertical approaches (between different levels of power) and horizontal approaches (different sectors). Gertler and Wolfe examine the dynamics of multi-level governance in shaping the urban and regional innovation systems that drive knowledge-based national economies. They emphasize that although innovation and learning takes place primarily in local settings, the processes are embedded within a complex set of economic, social, and institutional relationships at the national and supranational levels. They conclude that it is "impossible to appreciate fully the process of cluster development in isolation from the interaction that necessarily occurs between these multiple levels of governance." The argument is illustrated through comparative study

of innovative city-regions in the United States, Germany, and Canada (Toronto, Ottawa, Kitchener-Waterloo).

OECD. 2003. *The Future of Rural Policy: From Sectoral to Place-Based Policies in Rural Areas*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

http://www.oecd.org/document/59/0,2340,en_2649_34413_2790267_1_1_1_37429,00.html

European Commission. 2003. *Ex-post Evaluation of the Community Initiative LEADER II*.

http://europa.eu.int/comm/agriculture/eval/reports/leader2/index_en.htm

These two documents offer the European perspective on the urban-rural nexus, focusing on future directions in rural and peripheral community development policy. The OECD report contains both cross-national comparison of trends in rural governance and economic innovation, and analysis of key European Union programs for rural and remote development such as LEADER. The report argues for the strategic importance of re-thinking rural development as a spatial rather than sectoral issue, and as investment rather than subsidy priority. On this basis, opportunities for bottom-up, holistic, and sustainable policy approaches are explored. The European Commission recently completed a comprehensive evaluation of LEADER, the EU's flagship initiative for local development in rural areas. The evaluation assesses strengths and weaknesses of the program, noting, for example, that it proved adaptable to Europe's diverse rural socio-economic and governance contexts, but that its effectiveness was reduced when implementation time was too short or local partnerships were weak.

Thomsin, Laurence. 2001. "A Concept to Describe Rural Spaces: Rurban." *Ruralia* No. 9.

<http://ruralia.revues.org/document250.html>

Rural spaces have their own dynamic and this should not be interpreted as a direct result of the effects of urban life on rural areas. Classic concepts such as urbanization of the country and semi-urbanization treat changes in rural areas as simply the result of urbanization, in the morphological and functional sense of the word. This article presents both conceptual criticisms and empirical analysis to support the notion that a particular relationship to space, especially rural space, is constructed from the extension of forms of mobility, one that extends into ways of living, territory, and specific cultural

forms. These are ways of being modern that are different from in urban areas.

Laurence Thomsin is chercheure qualifiée du Fonds National de la Recherche Scientifique at the University of Liege in Belgium. Specializing in geosociology, she is also a member of the working group Sociologie de la communication, affiliated with AISFL.

What's New?

On the Bookshelf

Polèse, M., and R. Shearmur. 2002. *The Periphery in the Knowledge Economy: The Spatial Dynamics of the Canadian Economy and the Future of Non-Metropolitan Regions in Quebec and the Atlantic Provinces*. Montreal: INRS, CIRRAD, ACOA.

Blake, Raymond, and Andrew Nurse. 2003. *The Trajectories of Rural Life: New Perspectives on Rural Canada*. Regina: Canadian Plains Research Centre.

These two books offer a Canadian perspective on non-metropolitan areas and the economic, demographic, and cultural changes affecting their future. The Blake and Nurse volume ranges widely across topics from gender issues to education restructuring. Polèse and Shearmur concentrate on economic development challenges in peripheral regions, arguing for “niche” strategies.

Gallent, Nick, Mark Shucksmith, Mark Tewdr-Jones, and John Whitcomb. 2003. *Housing in the European Countryside: Rural Pressure and Policy in Western Europe*. London: Routledge.

Markusen, Ann R., Yong-Sook Lee, and Sean DiGiovanna (eds.). 1999. *Second Tier Cities: Rapid Growth Beyond the Metropolis*. Minneapolis: University of Minneapolis Press.

These two books provide a cross-national comparison of social and economic developments and related policy challenges in smaller cities and rural regions. Gallent *et al.* compare and contrast rural housing pressures and policy responses across Europe. Markusen *et al.* identify four types of medium and smaller cities around the world, analyzing their distinctive economic dynamics and policy needs.

Schaeffer, Peter V., and Scott Loveridge. 2000. *Small Town and Rural Economic Development: A Case Studies Approach*. New York: Praeger Publishers.

Reese, Laura A., and Raymond A. Rosenfeld. 2001. *The Civic Culture of Local Economic Development*. Thousand Oaks: Sage.

These two books explore emerging development strategies in smaller cities and rural towns in the United States. Reese and Rosenfeld demonstrate the significance of community attitudes and capacities in shaping local economic decision-making in small cities in the United States (and Canada). Schaeffer and Loveridge use case studies to reveal the diversity of rural towns, and how successful economic and social development strategies must respond to local conditions.

Conferences and Events

National Association of Regional Councils. **“The Regional Role in Federal Policy.”** February 20-25, 2004. Washington, D.C.

<http://www.narc.org/confs/conferences.html>

AK Center for Rural Health. **“Alaska Rural Health Conference.”** March 1-3, 2004.

<http://www.ruralhealthconference.com/ruralhealth.htm>

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. **“Innovative Community Planning: 2004.”** March 4-5, 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

39th International Making Cities Livable Conference. **“The Healthy Community & the Built Environment.”** March 15-19, 2004. Sarasota, Florida.

<http://www.livablecities.org/Sarasota2004Conf.html>

Rural Community Assistance Corporation. **“Sharing Our Gifts, Celebrating Our Diversity: A National Rural Development Conference.”** March 22-25, 2004. Portland, Oregon.

<http://www.rcac.org/documents/2004brochure.pdf>

Metropolis Project. 7th National Metropolis Conference. **“Immigration and Integration at the Heart of the Debate: Research, Policy, and Practice.”** March 25-28, 2004. Montreal, Quebec.

http://im.metropolis.net/frameset_e.html

Clean Air Hamilton's 3rd Biennial Conference. **“Upwind Downwind: A Practical Conference on Improving Air Quality.”** March 29-30, 2004. Hamilton, Ontario.

<http://www.cleanair.hamilton.ca/conf/2004>

European Consortium for Political Research (ECPR). **“Workshop: European Spatial Policies or Spatial Policy for Europe?”** April 13-18, 2004. Uppsala, Sweden.

<http://www.nordregio.se/ecpr2004.htm>

Regional Studies Association. **“Europe at the Margins: EU Regional Policy, Peripherality and Rurality.”** April 15-16, 2004. Angers, France.

<http://www.regional-studies-assoc.ac.uk>

The Leverhulme International Symposium 2004. **“The Resurgent City.”** April 19-21, 2004. London School of Economics and Political Science.

<http://www.lse.ac.uk/Depts/resurgentCity/default.htm>

Smart City Summit 2004. **“Regional Innovation Forum at the Smart City Summit.”** April 27-28, 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.smartcitysummit.com>

Federation of Northern Ontario Municipalities. **“2004 FONOM Conference.”** May 5-7, 2004. Mindemoya, Manitoulin Island, Ontario.

<http://www.fonom.org/fon-fm2.htm>

Community Foundations of Canada. 2004 National Conference. **“Inspiring Community Connections.”** May 13-15, 2004. Quebec City, Quebec.

http://www.community-fdn.ca/services/national_conference.cfm

Rural Center. **“New Governance for a New Rural Economy: Reinventing Public and Private Institutions.”** May 17-18, 2004. Kansas City, Missouri.

<http://www.kc.frb.org/RuralCenter/Conference/ruralconfmain.htm>

National CED Conference. **“Communities Creating the World We Want.”** May 19-24, 2004. Trois Rivières, Quebec.

<http://www.ccednet-rcdec.ca/en/pages/whatsnew.asp>

German Institute for Economic Research. **“Regionalization of Innovation Policy – Options and Experiences.”** June 4-5, 2004. Berlin, Germany.

<http://www.diw.de/english/index.html>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. **“Adequate & Affordable Housing for All.”** June 26-29, 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. **“City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.”** July 8-10, 2004. Chicago, Illinois.

<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

“Sustainable Communities 2004.” July 14-18, 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Action with Communities in Rural England. **“The Rural Life Conference 2004.”** July 15-16, 2004. Shropshire, England.

<http://www.acre.org.uk/events.htm>

Community Development Society. **“Choice or Chance? The Rural Urban Futures.”** July 18-21, 2004. Cleveland, Ohio.

http://www.cds2004.org/docs/call_2004.pdf

IX World Congress of Rural Sociology. **“Globalisation, Risks and Resistance.”** July 25-30, 2004. Trondheim, Norway.

<http://www.irsa-world.org/XI/index.html>

2004 National Rural Women’s Health Conference. **“Improving the Health of Women: Meeting the Challenges of the Rural Setting.”** October 28-30, 2004. Hershey, Pennsylvania.

<http://www.hmc.psu.edu/ce/RWH2004.htm>

Policy Research Reports

Bradford, Neil. 2003. *Cities and Communities that Work: Innovative Practices, Enabling Policies*. CPRN Discussion Paper F|32.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=318>

The Metropolis Project. 2003. *The Regionalization of Immigration*. Metropolis Conversation Series 9.

http://canada.metropolis.net/events/conversation/conversation_9.pdf

Statistics Canada. Rural and Small Town Canada – Analysis Bulletin. *Urban Consumption of Agricultural Land*. Vol. 3, No. 2.

<http://www.statcan.ca/english/freepub/21-006-XIE/free.htm>

Statistics Canada. Rural and Small Town Canada – Analysis Bulletin. *The Rural/Urban Divide is Not Changing: Income Disparities Persist*. Vol. 4, No. 4.

<http://www.statcan.ca/english/freepub/21-006-XIE/free.htm>

Statistics Canada. Education, Skills and Learning – Research Papers. *Understanding the Rural-urban Reading Gap*.

<http://www.statcan.ca/english/research/81-595-MIE/81-595-MIE2002001.pdf>

Statistics Canada. 2003. *From Labrador City to Toronto: The Industrial Diversity of Canadian Cities, 1992-2002*. Insights on the Canadian Economy.

<http://www.statcan.ca/english/IPS/Data/11-624-MIE2003003.htm>

R.A. Malatest and Associates Ltd. 2002. *Rural Youth Migration: Exploring the Reality Behind the Myths*. Canadian Rural Partnerships, Rural Research and Analysis.

http://www.rural.gc.ca/researchreports/youth2002/cover_e.phtml

Frenette, Marc, Garnett Picot, and Roger Sceviour. 2004. Statistics Canada. Analytical Studies Branch. *How Long Do People Live in Low-income Neighbourhoods? Evidence for Toronto, Montreal and Vancouver*.

<http://www.statcan.ca/english/IPS/Data/11F0019MIE2004216.htm>

Vey, Jennifer S., and Benjamin Forman. 2002. *Demographic Change in Medium-Sized Cities: Evidence from the 2000 Census*. Brookings Institution in Collaboration with the National League of Cities.

<http://www.brookings.edu/dybdocroot/es/urban/publications/veyformanmedcitiesexsum.htm>

Reed, Maureen. 2003. *Situating Indicators of Social Well-being in Rural Saskatchewan Communities*. Community-University Institute for Social Research.

<http://www.usask.ca/cuisr/Publications/Publications/ReedFINAL.pdf>

Marland, R., and J. Michalski. 2001. *Asking Citizens What Matters for Quality of Life in Canada: A Rural Lens*. CPRN Public Involvement Network Research Report.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=48>

Siegel, Beth, and Andy Waxman. 2001. *Third-Tier Cities: Adjusting to the New Economy*. Mt. Auburn Associates, Inc. and U.S. Department of Commerce.

http://www.eda.gov/ImageCache/EDAPublic/documents/pdfdocs/1g3lr_5f8_5fsiegel_2epdf/v1/1g3lr_5f8_5fsiegel.pdf

Center for Community Enterprise (and Canadian Rural Partnership). *Tools & Techniques for Community Recovery & Renewal*.

<http://www.cedworks.com/tools.html>

Dalum, Bent, *et al.* 1999. *The Formation of Knowledge Based Clusters in North Jutland and Western Sweden*. DRUID/IKE Group, Aalborg University.

http://www.norcom.dk/download%20elementer/rp_paper.pdf

Simmons, J., K. Jones, and G. Bylov. 2002. *The Status of Retail and Commercial Activity in Smaller Centres*. Research Report 2002-06. Toronto: Centre for the Study of Commercial Activity, Ryerson University.

<http://www.cscs.ryerson.ca/publications/2002-06.html>

Bain, Emily. 2003. *Social Inclusion in Rural Areas: Innovative Projects for Young People*. Scottish Executive Social Research, Rural Research Team.

http://www.communitybuilders.nsw.gov.au/building_stronger/inclusive/sc_rsched.html

California Center for Regional Leadership. *California Regional Network: Regions Working Together for a Better California*.

<http://www.calregions.org/>

Ninacs, William, with the collaboration of Francine Gareau. 2003. *ECOF-CDEC de Trois-Rivières: A Case Study*. Caledon Institute of Social Policy.

<http://www.caledoninst.org>

Holbrook, J.A.D., *et al.* 1999. *Characteristics of Innovation in a Non-Metropolitan Area: The Okanagan Valley of British Columbia*. CPROST Report #99-01.

<http://www2.sfu.ca/cprost/docs/9901.pdf>

Torjman, Sherri. 2003. *Community Renewal*. Ottawa: Caledon Institute.

<http://www.caledoninst.org/>

Policy Link. 2002. *Promoting Regional Equity: A Framing Paper.*

[http://www.policylink.org/Events/Summit2002/](http://www.policylink.org/Events/Summit2002/RegionalEquityFraming.pdf)

[RegionalEquityFraming.pdf](http://www.policylink.org/Events/Summit2002/RegionalEquityFraming.pdf)

Women Today of Huron. *Women Abuse and Welfare in a Rural Community: Rural Women Speak About Their Experiences of Ontario Works.*

<http://www.womennet.ca/news.php?show&1292>

Fernandes, Carlos O., and Charlotte R. Rassing. *Measuring Sustainable Tourism Development in Remote Rural Communities of Europe.*

<http://www.ocio.deusto.es/formacion/ocio21/pdf/P11210.pdf>

Department of Geography, Boston University. 2003. *Smaller Cities Will Have Greater Impact on Climate Change.*

<http://www.gsfc.nasa.gov/feature/2003/1212globalcities.html>

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. 2003. *SSHRC Invests \$1 million in Research on the Future of Canada's Small Cities.*

http://www.sshrc.ca/web/whatsnew/press_releases/

[2003/ine_saint_john_e.asp](http://www.sshrc.ca/web/whatsnew/press_releases/2003/ine_saint_john_e.asp)

Innovative Rural Communities. 2003. *Rural Ontario 2003: Making the Connection.*

[http://www.innovativecommunities.ca/Presents/](http://www.innovativecommunities.ca/Presents/TORC1003/IC_TORC_Conference_FINAL.ppt)

[TORC1003/IC_TORC_Conference_FINAL.ppt](http://www.innovativecommunities.ca/Presents/TORC1003/IC_TORC_Conference_FINAL.ppt)

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to nexus@cprn.org. If you have not already done so, subscribe

to the *Urban Nexus* list-serve at <http://www.cprn.org/en/nexus.cfm>

Nexus des enjeux urbains

Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP

Bienvenue à la *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel d'actualités, de recherche sur les politiques publiques, et d'informations sur les événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'a lancé les Réseaux

[English](#)

canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. La *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur de nouvelles recherches portant sur les villes.

Pour consulter le répertoire des résumés du *Nexus des enjeux urbains* qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici :

<http://www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm>

18 février 2004 – La nexus rural-urbain

Dans plusieurs pays à l'heure actuelle, il semble exister une nouvelle division territoriale entre deux types de régions ou d'endroits : un nombre relativement restreint de grandes zones métropolitaines en croissance et un nombre beaucoup plus important de plus petites villes et communautés rurales ayant des taux de croissance faibles ou même en déclin. Au Canada, cinq villes-régions – Toronto, Montréal, Ottawa-Gatineau, Vancouver-Victoria et le corridor Edmonton-Calgary – ont contribué à 83 pour cent de la croissance de la population à l'échelle nationale entre 1991 et 2001. À l'ère de la mondialisation, il semblerait de plus en plus que les grands mouvements de personnes, d'idées et de capital convergent vers nos plus grandes villes, faisant de celles-ci les plaques tournantes de l'innovation et les moteurs de la croissance. Cette concentration dans les métropoles soulève plusieurs défis précis pour les communautés qui sont menacées d'être délaissées ainsi que pour les décideurs gouvernementaux, tant à l'échelle nationale qu'au niveau des États/des provinces, qui sont préoccupés par la cohésion sociale. Parmi ces défis figurent les suivants : un vieillissement et une diversité moins poussée de la population; une diminution à la base de l'emploi; des flux de revenus limités; un niveau inférieur dans la qualité des biens et des services publics; des problèmes de santé plus sérieux. Comme le Canada, à l'heure actuelle, est à la recherche d'une nouvelle façon de traiter les villes, il est important de s'interroger sur les types de stratégies qui permettront de répondre aux besoins des localités situées à la périphérie des grandes villes-régions. Ce numéro de la *Nexus des enjeux urbains* met en relief l'ensemble croissant des recherches qui sont consacrées à l'examen de l'évolution de l'interdépendance rurale-urbaine et des nouveaux cadres des politiques publiques visant à revitaliser les villes de petite et de moyenne taille, ainsi que les collectivités rurales et éloignées.

Résumés

Bourne, Larry S., et Jim Simmons. 2003. “New Fault Lines? Recent Triumphs in the Canadian Urban System and Their Implications for Planning and Public Policy.” *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, No. 1, Supplement: 22-47.

http://www.uwinnipeg.ca/web/faculty/ius/iusweb/cjur_overview.html

Mitura, Verna, et Ray D. Bollman. 2003. *La santé des canadiens des region srurales: une comparaison rurale-urbaine des indicateurs de santé.* Statistique Canada.

<http://www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/21-006-XIF02006.pdf>

Rushton, Michael. 2001. *Economics, Equity and Urban-Rural Transfers.* Saskatchewan Institute of Public Policy Paper No. 7.

<http://www.uregina.ca/sipp/publications/publicpolicypapers/Rushton.pdf>

Ces trois publications analysent la dynamique et les tendances observées dans le système urbain canadien, en mettant l’accent sur les relations entre les zones métropolitaines, les villes de plus petite taille et les collectivités rurales. En brossant un survol exhaustif de la question, Bourne et Simmons documentent les courants démographiques et économiques récents qui ont alimenté la concentration dans les zones métropolitaines au Canada. Ils identifient plusieurs défis qui se posent aux politiques publiques face aux contrastes observés entre les « cinq régions méga-urbaines » et les nombreuses cités et villes à croissance lente ou en déclin. Ils concluent que les gouvernements, tous paliers confondus, et les urbanistes devront repenser les stratégies traditionnelles en matière de politiques sociales, de planification régionale et de développement économique, afin d’éviter de se retrouver avec un « ensemble permanent de localités gagnantes et perdantes ». Pour leur part, Mitura et Bollman constatent que l’auto-évaluation que les Canadiens font de leur santé (ceux qui déclarent que leur santé est excellente) affiche une tendance à la baisse lorsqu’on passe des zones les plus urbanisées du pays aux régions les plus rurales et les plus éloignées. Les auteurs identifient un éventail de facteurs de risque pour la santé qui sont plus répandus dans les zones non métropolitaines, et indiquent que les habitants des régions nordiques sont aux prises, à des niveaux supérieurs à la moyenne nationale, à des besoins insatisfaits en matière de santé. Finalement, Rushton s’interroge sur le bien-fondé pour les gouvernements de s’employer activement à endiguer les courants migratoires des régions et des collectivités rurales vers les centres urbains. Il évalue une

variété de « mesures ciblées » pour les régions rurales de la Saskatchewan et il fait des mises en garde concernant l'utilisation de politiques de ce genre.

Larry S. Bourne et Jim Simmons enseignent au Département de géographie et de planification programmée de l'Université de Toronto. Verna Mitura et Ray D. Bollman sont à l'emploi de la Division de l'agriculture de Statistique Canada. Michael Rushton enseigne l'administration publique et les études urbaines à l'Université de la Colombie-Britannique.

Rosenfeld, Stuart A. 2002. *Just Clusters: Economic Development Strategies that Reach More People and Places*. Regional Technology Strategies, Inc.

<http://www.rtsinc.org/publications/just%20clusters.pdf>

Sommers, Paul, et Deena Heg. 2003. *Spreading the Wealth: Building a Tech Economy in Small and Medium-Sized Regions*. Brookings Institution.

http://www.brookings.edu/es/urban/publications/200310_sommers.htm

Munnich, Lee W., Greg Schrock, et Karen Cook. 2002. *Rural Knowledge Clusters: The Challenge of Rural Economic Prosperity*. State and Local Policy Program. University of Minnesota and the U.S. Department of Commerce.

http://www.eda.gov/ImageCache/EDAPublic/documents/pdfdocs/u_2eminn_2elit_2erev3_2epdf/v1/u.minn.lit.rev3.pdf

Ces trois documents font le point sur les défis et les possibilités qui s'offrent aux petites villes et collectivités rurales des États-Unis dans le contexte d'une économie mondiale du savoir. Rosenfeld présente la notion de « grappe équitable » pour décrire des stratégies en matière de haute technologie axées sur « les gens, les localités et les entreprises qui se situent à la périphérie ». Après avoir présenté des exemples de réussite, il recommande onze mesures précises en matière d'action communautaire et de soutien gouvernemental. Sommers et Heg, pour leur part, examinent la dynamique de cinq localités urbaines/régionales de petite taille dans l'État de Washington qui ont choisi de donner au développement économique local un accent axé sur la technologie. En s'appuyant sur des recherches essentiellement axées sur les collectivités, ils présentent six plans d'action pour mettre au point des stratégies de croissance autonome, allant d'investissement à grande échelle dans les infrastructures à une coordination efficace entre les programmes et les politiques au niveau de l'État. En dernier lieu, Munnich et ses

collaborateurs ont mis au point un modèle d'économies rurales hautement performantes, qui est fondé sur des « grappes de savoir ». Ils présentent des résultats de l'application de leur modèle à trois économies rurales et innovatrices du Minnesota, et examinent les obstacles qui entravent la réussite et mettent en relief le rôle que les politiques publiques peuvent jouer pour aider davantage au développement.

Stuart Rosenfeld est président de Regional Technology Strategies, à Carrboro, en Caroline du Nord. Paul Sommers est attaché de recherche principal à la Daniel J. Evans School of Public Affairs de l'Université de Washington, à Seattle. Deena Heg œuvre dans le domaine de la consultation en politiques publiques, avec spécialisation en développement économique et en mise en valeur de la main-d'œuvre. Au moment de la publication, Lee W. Munnich, Greg Schrock et Karen Cook étaient affiliés au State and Local Policy Program du Hubert H. Humphrey Institute of Public Affairs, à l'Université du Minnesota.

OECD. 2003. *The Future of Rural Policy: From Sectoral to Place-Based Policies in Rural Areas*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

http://www.oecd.org/document/59/0,2340,fr_2649_34413_2790267_1_1_1_37429,00.html

Commission Européenne. 2003. *Ex-post Evaluation of the Community Initiative LEADER II*.

http://europa.eu.int/comm/agriculture/eval/reports/leader2/index_en.htm

Ces deux documents présentent une perspective européenne sur la nexus rural-urbain, en mettant l'accent sur les orientations futures de la politique de développement des communautés rurales et périphériques. Le rapport de l'OCDE contient une comparaison transnationale des tendances de la gouvernance rurale et de l'innovation économique, ainsi qu'une analyse de programmes majeurs de l'Union européenne qui visent à favoriser le développement des localités rurales et éloignées, comme le programme LEADER. Le rapport souligne l'importance stratégique de repenser le développement rural pour le considérer comme un enjeu spatial et non pas sectoriel, et ainsi accorder la priorité aux investissements et non pas aux subventions. Dans ce contexte, le rapport examine les possibilités d'adopter des stratégies de politiques ascendantes, holistiques et viables. La Commission européenne vient de terminer une évaluation exhaustive du programme LEADER, l'initiative phare de l'Union européenne visant le développement local dans les régions rurales. L'évaluation s'emploie à

déterminer les forces et les faiblesses du programme, en soulignant, entre autres, qu'il a réussi à s'adapter aux contextes diversifiés de l'Europe sur le plan de la gouvernance et de la structure socioéconomique rurale, mais que son efficacité fut réduite lorsque les délais de mise en œuvre furent trop serrés ou que les partenariats locaux se sont révélés faibles.

Thomsin, Laurence. 2001. « Un concept pour le décrire : l'espace rural rurbanisé ». *Ruralia* N° 9.

<http://ruralia.revues.org/document250.html>

Il existe une dynamique propre des espaces ruraux qui ne se laisse pas interpréter à partir de l'impact seul des évolutions urbaines sur le monde rural. Les concepts classiques d'urbanisation des campagnes, de péri-urbanisation sont des concepts qui pensent l'évolution du rural comme simple conséquence de mécanismes d'urbanisation au sens morphologique et fonctionnel du terme. Critique conceptuelle et éléments empiriques sont ici exposés pour valider l'idée qu'un rapport spécifique à l'espace, notamment rural, se construit à partir d'une extension des formes de mobilité se traduisant par des modes d'habiter, des territoires, des formes culturelles spécifiques traduisant une intégration à la modernité qui n'est pas simple assimilation à l'urbain.

Laurence Thomsin est chercheure qualifiée du Fonds National de la Recherche Scientifique à l'Université de Liège en Belgique. Spécialisée en géosociologie, elle est également membre du groupe de travail Sociologie de la communication, affilié à l'AISFL.

Quoi de neuf ?

À la librairie

Polèse, M., et R. Shearmur. 2002. *The Periphery in the Knowledge Economy: The Spatial Dynamics of the Canadian Economy and the Future of Non-Metropolitan Regions in Quebec and the Atlantic Provinces*. Montreal: INRS, CIRRAD, ACOA.

Blake, Raymond, et Andrew Nurse. 2003. *The Trajectories of Rural Life: New Perspectives on Rural Canada*. Regina: Canadian Plains Research Centre.

Ces deux ouvrages offrent une perspective canadienne sur les zones non

métropolitaines et sur les changements économiques, démographiques et culturels qui exercent une incidence sur leur avenir. Le volume de Blake et Nurse couvre un vaste éventail de sujets, allant de la problématique homme-femme à la restructuration de l'éducation. Polèse et Shearmur mettent l'accent sur les défis du développement économique dans les régions périphériques et ils se prononcent en faveur de « stratégies de créneaux ».

Gallent, Nick, Mark Shucksmith, Mark Tewdr-Jones, et John Whitcomb. 2003. *Housing in the European Countryside: Rural Pressure and Policy in Western Europe*. London: Routledge.

Markusen, Ann R., Yong-Sook Lee, et Sean DiGiovanna (dir.). 1999. *Second Tier Cities: Rapid Growth Beyond the Metropolis*. Minneapolis: University of Minneapolis Press.

Ces deux volumes contiennent une comparaison transnationale du développement économique et social et des défis connexes en matière de politiques qui se posent dans des petites villes et des régions rurales. Gallent et ses collaborateurs comparent les pressions au niveau du logement en milieu rural et les interventions politiques au sein de l'Europe et ils font ressortir les écarts observés dans ces domaines. Markusen et ses collaborateurs identifient quatre types de villes de petite et de moyenne taille autour de la planète, et ils analysent leur dynamique économique distincte et leurs besoins propres sur le plan des politiques.

Schaeffer, Peter V., et Scott Loveridge. 2000. *Small Town and Rural Economic Development: A Case Studies Approach*. New York: Praeger Publishers.

Reese, Laura A., et Raymond A. Rosenfeld. 2001. *The Civic Culture of Local Economic Development*. Thousand Oaks: Sage.

Ces deux ouvrages sont consacrés à un examen des nouvelles stratégies de développement dans les petites villes et les municipalités rurales aux États-Unis. Reese et Rosenfeld démontrent l'importance qu'exercent les capacités et les attitudes communautaires sur l'orientation de la prise de décision économique à l'échelle locale dans des petites villes aux États-Unis (et au Canada). Schaeffer et Loveridge utilisent des études de cas pour faire ressortir la diversité des municipalités rurales et pour démontrer l'importance d'adapter les stratégies de développement économique et social aux conditions locales pour assurer leur réussite.

Colloques et événements

National Association of Regional Councils. **“The Regional Role in Federal Policy.”** 20-25 février 2004. Washington, D.C.

<http://www.narc.org/confs/conferences.html>

AK Center for Rural Health. **“Alaska Rural Health Conference.”** 1-3 mars 2004.

<http://www.ruralhealthconference.com/ruralhealth.htm>

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. **“Innovative Community Planning: 2004.”** 4-5 mars 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

39th International Making Cities Livable Conference. **“The Healthy Community & the Built Environment.”** 15-19 mars 2004. Sarasota, Florida.

<http://www.livablecities.org/Sarasota2004Conf.html>

Rural Community Assistance Corporation. **“Sharing Our Gifts, Celebrating Our Diversity: A National Rural Development Conference.”** 22-25 mars 2004. Portland, Oregon.

<http://www.rcac.org/documents/2004brochure.pdf>

Projet Métropolis. 7ème Conférence nationale Métropolis. **“L’immigration et l’intégration au coeur des débats: recherches, politiques et pratiques.”** 25-28 mars 2004. Montréal, Québec.

http://im.metropolis.net/frameset_f.html

Clean Air Hamilton’s 3rd Biennial Conference. **“Upwind Downwind: A Practical Conference on Improving Air Quality.”** 29-30 mars 2004. Hamilton, Ontario.

<http://www.cleanair.hamilton.ca/conf/2004>

European Consortium for Political Research (ECPR). **“Workshop: European Spatial Policies or Spatial Policy for Europe?”** 13-18 avril 2004. Uppsala, Suède.

<http://www.nordregio.se/ecpr2004.htm>

Regional Studies Association. **“Europe at the Margins: EU Regional Policy, Peripherality and Rurality.”** 15-16 avril 2004. Angers, France.

<http://www.regional-studies-assoc.ac.uk>

The Leverhulme International Symposium 2004. **“The Resurgent City.”** 19-21 avril 2004. London School of Economics and Political Science.

<http://www.lse.ac.uk/Depts/resurgentCity/default.htm>

Smart City Summit 2004. **“Regional Innovation Forum at the Smart City Summit.”** 27-28 avril 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.smartcitysummit.com>

Federation of Northern Ontario Municipalities. **“2004 FONOM Conference.”** 5-7 mai 2004. Mindemoya, Manitoulin Island, Ontario.

<http://www.fonom.org/fon-fm2.htm>

Fondations communautaires du Canada. Conference nationale 2004. **“Tisser des liens de solidarité.”** 13-15 mai 2004. Ville Québec, Québec.

http://www.community-fdn.ca/services/national_conference.cfm

Rural Center. **“New Governance for a New Rural Economy: Reinventing Public and Private Institutions.”** 17-18 mai 2004. Kansas City, Missouri.

<http://www.kc.frb.org/RuralCenter/Conference/ruralconfmain.htm>

Congrès pancanadien sur le DÉC. **“Les collectivités créant le monde que nous voulons.”** 19-24 mai 2004. Trois Rivières, Québec.

<http://www.ccednet-rcdec.ca/fr/pages/whatsnew.asp>

German Institute for Economic Research. **“Regionalization of Innovation Policy – Options and Experiences.”** 4-5 juin 2004. Berlin, Allemagne.

<http://www.diw.de/english/index.html>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. **“Adequate & Affordable Housing for All.”** 26-29 juin 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. **“City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.”** 8-10 juillet 2004. Chicago, Illinois.

<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

“Sustainable Communities 2004.” 14-18 juillet 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Action with Communities in Rural England. **“The Rural Life Conference 2004.”** 15-16 juillet 2004. Shropshire, Angleterre.

<http://www.acre.org.uk/events.htm>

Community Development Society. **“Choice or Chance? The Rural Urban Futures.”** 18-21 juillet 2004. Cleveland, Ohio.

http://www.cds2004.org/docs/call_2004.pdf

IX World Congress of Rural Sociology. “**Globalisation, Risks and Resistance.**” 25-30 juillet 2004. Trondheim, Norway.

<http://www.irsa-world.org/XI/index.html>

2004 National Rural Women’s Health Conference. “**Improving the Health of Women: Meeting the Challenges of the Rural Setting.**” 28-30

Octobre 2004. Hershey, Pennsylvania.

<http://www.hmc.psu.edu/ce/RWH2004.htm>

Recherches en politiques publiques

Bradford, Neil. 2003. *Des villes et des collectivités qui fonctionnent : pratiques innovatrices, politiques habilitantes.* RCRPP Document de recherche F|33.

<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=316>

Le projet Metropolis. 2003. *Régionalisation de l’immigration.* Metropolis Série de conversations 9.

http://canada.metropolis.net/events/conversation/conversation_9f.pdf

Statistique Canada. Bulletin d’analyse – Régions rurales et petites villes du Canada. *Urbanisation des terres agricole.* Vol. 3, N^o 2.

http://www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/free_f.htm

Statistique Canada. Bulletin d’analyse – Régions rurales et petites villes du Canada. *Le fossé ville/campagne ne se comble pas : la disparité des revenus perdure.* Vol. 4, N^o 4.

http://www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/free_f.htm

Statistique Canada. Éducation, compétences et apprentissage – Documents de recherche. *Comprendre l’écart rural-urbain dans le rendement en lecture.*

<http://www.statcan.ca/francais/IPS/Data/81-595-MIF2002001.htm>

Statistique Canada. 2003. *De Labrador City à Toronto : la diversité industrielle des villes canadiennes, 1992 à 2002.* Aperçus sur l’économie canadienne.

<http://www.statcan.ca/francais/IPS/Data/11-624-MIF2003003.htm>

R.A. Malatest and Associates Ltd. 2002. *La migration des jeunes ruraux: explorer la réalité derrière les mythes.* Partenariat rural canadien, Recherche

et analyse.

http://www.rural.gc.ca/researchreports/youth2002/cover_f.phtml

Frenette, Marc, Garnett Picot, et Roger Sceviour. 2004. Statistique Canada. Direction des études analytiques. *Durée de la résidence dans les quartiers à faible revenu : Évidence pour Toronto, Montréal et Vancouver.*

<http://www.statcan.ca/francais/IPS/Data/11F0019MIF2004216.htm>

Vey, Jennifer S., et Benjamin Forman. 2002. *Demographic Change in Medium-Sized Cities: Evidence from the 2000 Census.* Brookings Institution in Collaboration with the National League of Cities.

<http://www.brookings.edu/dybdocroot/es/urban/publications/veyformanmedcitiesexsum.htm>

Reed, Maureen. 2003. *Situating Indicators of Social Well-being in Rural Saskatchewan Communities.* Community-University Institute for Social Research.

<http://www.usask.ca/cuisr/Publications/Publications/ReedFINAL.pdf>

Marland, R., et J. Michalski. 2001. *Asking Citizens What Matters for Quality of Life in Canada: A Rural Lens.* RCRPP Rapport de recherche du Réseau de la participation publique.

<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=48>

Siegel, Beth, et Andy Waxman. 2001. *Third-Tier Cities: Adjusting to the New Economy.* Mt. Auburn Associates, Inc. and U.S. Department of Commerce.

http://www.eda.gov/ImageCache/EDAPublic/documents/pdfdocs/1g3lr_5f8_5fsiegel_2epdf/v1/1g3lr_5f8_5fsiegel.pdf

Center for Community Enterprise (and Canadian Rural Partnership). *Tools & Techniques for Community Recovery & Renewal.*

<http://www.cedworks.com/tools.html>

Dalum, Bent, *et al.* 1999. *The Formation of Knowledge Based Clusters in North Jutland and Western Sweden.* DRUID/IKE Group, Aalborg University.

http://www.norcom.dk/download%20elementer/rp_paper.pdf

Simmons, J., K. Jones, et G. Bylov. 2002. *The Status of Retail and Commercial Activity in Smaller Centres.* Research Report 2002-06. Toronto: Centre for the Study of Commercial Activity, Ryerson University.

<http://www.cscs.ryerson.ca/publications/2002-06.html>

Bain, Emily. 2003. *Social Inclusion in Rural Areas: Innovative Projects for Young People*. Scottish Executive Social Research, Rural Research Team.
http://www.communitybuilders.nsw.gov.au/building_stronger/inclusive/sc_rsched.html

California Center for Regional Leadership. *California Regional Network: Regions Working Together for a Better California*.
<http://www.calregions.org/>

Ninacs, William, en collaboration avec Francine Gareau. 2003. *ECOF-CDEC de Trois-Rivières: A Case Study*. Caledon Institute of Social Policy.
<http://www.caledoninst.org>

Holbrook, J.A.D., et al. 1999. *Characteristics of Innovation in a Non-Metropolitan Area: The Okanagan Valley of British Columbia*. CPROST Report #99-01.
<http://www2.sfu.ca/cprost/docs/9901.pdf>

Torjman, Sherri. 2003. *Community Renewal*. Ottawa: Caledon Institute.
<http://www.caledoninst.org/>

Policy Link. 2002. *Promoting Regional Equity: A Framing Paper*.
<http://www.policylink.org/Events/Summit2002/RegionalEquityFraming.pdf>

Women Today of Huron. *Women Abuse and Welfare in a Rural Community: Rural Women Speak About Their Experiences of Ontario Works*.
<http://www.womennet.ca/news.php?show&1292>

Fernandes, Carlos O., et Charlotte R. Rassing. *Measuring Sustainable Tourism Development in Remote Rural Communities of Europe*.
<http://www.ocio.deusto.es/formacion/ocio21/pdf/P11210.pdf>

Department of Geography, Boston University. 2003. *Smaller Cities Will Have Greater Impact on Climate Change*.
<http://www.gsfc.nasa.gov/feature/2003/1212globalcities.html>

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada. 2003. *Le CRSH alloue un million de dollars pour un projet de recherche portant sur l'avenir des petites villes canadiennes*.
http://www.sshrc.ca/web/whatsnew/press_releases/2003/ine_saint_john_f.asp

Innovative Rural Communities. 2003. *Rural Ontario 2003: Making the Connection*.

http://www.innovativecommunities.ca/Presents/TORC1003/IC_TORC_Conference_FINAL.ppt

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l'adresse suivante : nexus@cprn.org. Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : <http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm>

RCRPP

CPRN

**Nexus
des enjeux urbains**