

Urban Nexus

An e-bulletin of the Family Network of CPRN

[Francais](#)

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: <http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm>

January 14, 2004 – Multi-level Governance and Cities

With 80 percent of Canadians living in urban areas, cities are now the places where many of the country's most pressing economic, social, and environmental challenges are concentrated. Given the scale, complexity, and interdependence of urban issues, researchers increasingly emphasize the need for cooperation among governments, whether through formal agreements, informal partnerships, or other collaborative mechanisms focused on cities. In Canada, federal, provincial, and municipal governments all have policies and programs in major policy domains that impact urban quality of life. These include transportation, health, economic development, housing, and the environment. To date, however, despite extensive policy engagement, there is no coherent vision and little systematic intergovernmental collaboration around urban problems. Policy-makers require a more holistic understanding of what makes cities vital places, and they need new governance practices that bring all three levels of government to the table. Multi-level governance is the term pioneered in the European Union to represent a new political architecture where authority flows both up to supranational institutions and down to local governments, and where decision-making is shared across scales. A robust literature, bridging scholarly and policy research communities, now exists analyzing both the

strengths and limitations of such multi-level governance in meeting today's urban challenges. This issue of *Urban Nexus* highlights leading contributions to the discussion from Europe, Canada, and the United States.

Résumés

Jenson, Jane, and Rianne Mahon. 2002. *Bringing Cities to the Table: Child Care and Intergovernmental Relations*. CPRN Discussion Paper F/26. Ottawa: Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=164>

Hanselmann, Calvin, and Roger Gibbins. 2002. *Another Voice is Needed: Intergovernmentalism in the Urban Aboriginal Context*. Paper presented to the conference, "Reconfiguring Aboriginal-State Relations in Canada," Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University, November 1-2.

http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann_Gibbins.pdf

These two reports examine different aspects of the search in Canada for new forms of intergovernmentalism that include urban voices. Jenson and Mahon use child care services as a lens to examine how modernized intergovernmental relations might strengthen the social sustainability of cities and improve democracy. Urban case studies from Canada, Sweden, and the United Kingdom reveal strategies for managing key dilemmas of multi-level governance such as the possible trade-off between decentralization and equity, or the constitutional barriers to direct relations between federal and municipal governments. Five lessons for "bringing cities to the table" are highlighted, including the need to deploy a variety of policy instruments, to practice "cross-silo" thinking, and build trust among governments. Gibbins and Hanselmann explore the acute challenges for intergovernmental processes posed by Canada's increasingly urban Aboriginal population. The urban Aboriginal scene has long been characterized by jurisdictional confusion and policy avoidance rather than intergovernmental collaboration. Gibbins and Hanselmann argue that policy success in this area must engage all three orders of government, and must bring urban Aboriginal people to the intergovernmental table. They review four successful intergovernmental initiatives in Western Canadian cities featuring mechanisms such as multilateral agreements and partnership tables. They further propose six possible strategies for including urban Aboriginal people, ranging from new political institutions to more effective use of existing Friendship centers or municipal committees.

European Commission (EC). 2001. *Multi-level Governance: Linking and Networking the Various Regional and Local Levels*. Report by Working Group 4C, Jean-Charles Leygues, Rapporteur.

http://europa.eu.int/comm/governance/areas/group10/report_en.pdf

Gertler, Meric S., and David A. Wolfe. 2002. *Local Social Knowledge Management: Community Actors, Institutions and Multilevel Governance in Regional Foresight Exercises*. Paper prepared for STRATA-ETAN Expert Group Action, Brussels.

<http://www.regional-foresight.de/download/LocalSocial.pdf>

These two documents take stock of progress with multi-level governance in Europe and North America. The EC's Working Group was mandated to examine and propose cooperation mechanisms to improve the interlinking of decision-making levels in Europe. The premise is that such interlinking should allow for more "effectiveness, coherence and transparency in the whole system of public policy-making, as well as broader participation by the various actors concerned." The report outlines a territorial development perspective focused on regional and local authorities to reconcile vertical approaches (between different levels of power) and horizontal approaches (different sectors). Gertler and Wolfe examine the dynamics of multi-level governance in shaping the urban and regional innovation systems that drive knowledge-based national economies. They emphasize that although innovation and learning takes place primarily in local settings, the processes are embedded within a complex set of economic, social, and institutional relationships at the national and supranational levels. They conclude that it is "impossible to appreciate fully the process of cluster development in isolation from the interaction that necessarily occurs between these multiple levels of governance." The argument is illustrated through comparative study of innovative city-regions in the United States, Germany, and Canada (Toronto, Ottawa, Kitchener-Waterloo).

Katz, Bruce, Robert Puentes, and Scott Bernstein. 2003. *TEA-21 Reauthorization: Getting Transportation Right for Metropolitan America*. Center on Urban and Metropolitan Policy, Brookings Institution, Washington.

<http://www.brookings.edu/es/urban/publications/tea21.htm>

Walker, Chris, et al. 2002. *The Impact of CDBG Spending on Urban Neighbourhoods*. Report prepared by the Urban Institute for the U.S. Department of Housing and Urban Development.

<http://www.huduser.org/Publications/PDF/CDBGSpending.pdf>

These reports analyze processes and outcomes in American urban transportation and community development, two policy fields characterized by multi-level governance in the United States. Katz *et al.* examine policy options for modernizing and expanding two landmark pieces of federal legislation from the 1990s: the Intermodal Surface Transportation Efficiency Act (ISTEA), and the Transportation Equity Act for the 21st Century (TEA-21). They find that the broad reforms initiated at the federal level to empower metropolitan planning authorities have not been uniformly implemented across the states. They argue that the ISTEA and TEA-21 framework must now give metropolitan areas more powers and greater tools, in exchange for enhanced accountability in designing regional transportation policy that meets social and environmental needs. Walker *et al.* evaluate the impact of the federal Housing and Urban Development Department's (HUD) largest block grant program, the Community Development Block Grant (CDBG). The CDBG is administered jointly by more than 1,000 cities and counties and 50 state governments. Local actors have considerable discretion in how funds are spent. They work within broad guidelines established by Congress, and under HUD oversight of local community capacity and performance targets. Studying various cities (Boston, Houston, Columbus, Milwaukee), the study aims to identify a relationship between CDBG spending and measurable improvements in neighbourhood quality. Two measures – median home loan amount and the number of businesses – are found to be useful in assessing the effects of spatially concentrated federal investments. The authors present their findings as a “good first step” in evaluating the impact on communities of federal programs involving a type of multi-level governance.

Swyngedouw, Erik. 2003. *Globalisation or 'Glocalisation'? Networks, Territories and Re-scaling.* School of Geography and the Environment, Oxford University.

http://www.europaforum.or.at/Homepageifhp2003/downloads/Langfassung_swyngedouw1.pdf

Sellers, Jefferey M. 2003. “Re-placing the National in an Urbanized World: The Future of Comparative Urban Politics.” Invited essay, *Urban Affairs Review* (forthcoming 2004).

<http://www.usc.edu/dept/polsci/sellers/Publications/Assets/Transnationalism%20and%20Urban%20Governance.pdf>

These two academic papers bring together the key ideas of two influential

European (Swyngedouw) and American (Sellers) scholars currently researching multi-level governance and urban dynamics. Swyngedouw argues that globalization processes should now be recast as glocalization to capture the dynamic “re-scaling” of economic networks and political regulation that is reinvigorating local/regional institutions. Tracing the complex implications of such re-scaling for production, governance, and democracy, Swyngedouw identifies numerous challenges in constructing a new European “politics of scale” that respects citizenship rights and promotes inclusion and co-operation. Sellers demonstrates how local actors and institutions are “nested” within national infrastructures (political, economic, and cultural) that condition the interplay among the various governance scales. By grasping such country-specific institutional relations, analysts can “account for distinctive logics of multilevel governance that arise among cities” around the world. Sellers makes the case for further comparative urban research and concludes by detailing a series of “analytical imperatives” for studying the “multilevel reality of politics and governance.”

Contract between the City of Montreal and the Government of Quebec.

http://www2.ville.montreal.qc.ca/contratdeville/pdf/contratdeville_int_f.pdf

For the financial arrangements, see:

http://www2.ville.montreal.qc.ca/contratdeville/pdf/comm2_cdv_f.pdf.

The *City of Montreal Contract* is a five-year agreement (2003-07) that will enable Montreal to play its role as economic driver and wealth generator for all of Quebec. The agreement is one of the fruits of the Montreal Summit held in June 2002. It constitutes a holistic strategy for urban intervention, one intended to provide Montreal with the tools that will allow it to take its rightful international position as well as providing a safe and secure city to its residents. The contract also marks a first step toward new rules for a partnership between the government and the City. It sets out new ways of managing and functioning, which will strengthen the capacity of Montreal to act locally and reduce red tape and administrative delays by decentralizing certain functions immediately, by providing standards and processes that are more flexible, and by making legal changes to lighten certain controls.

What's New?

On the Bookshelf

Savitch, H.V., and Paul Kantor. 2002. *Cities in the International*

***Marketplace: The Political Economy of Urban Development in North America and Western Europe.* Princeton: Princeton University Press.**

Williamson, Thad, David Imbroscio, and Gar Alperovitz. 2002. *Making a Place for Community: Local Democracy in a Global Era.* New York: Routledge

These two books examine the interaction among governments in generating local economic development. Savitch and Kantor track the economic fortunes of ten cities in Europe and North America between 1970 and 2000, while Williamson, Imbroscio and Alperovitz argue more generally for collaborative, community-based federal, state, and municipal policies to rebuild American towns and cities.

Andrew, Caroline, Katherine A. Graham, and Susan D. Phillips (eds.). 2003. *Urban Affairs: Back on the Policy Agenda.* Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.

OECD. 2002. *OECD Territorial Reviews: Canada.* Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

These two volumes assess the state of urban governance and policy in Canada from an intergovernmental perspective. Andrew, Graham, and Phillips bring together leading scholars to examine the past, present, and future role of the federal government in cities. The OECD review describes the range of Canadian territorial and spatial policies examining both urban and rural settings, and considering the particular challenges in Northern and Aboriginal communities.

Moulaert, Frank. 2002. *Globalization and Integrated Area Development in European Cities.* Oxford Geographical and Environmental Studies Series. Oxford: Oxford University Press.

Peck, Jamie A., and Henry Wai-Chung Yeung (eds.). 2003. *Remaking the Global Economy: Economic Geographical Perspectives.* London: Sage Publications.

These two books comprehensively examine current debates and controversies surrounding globalization and its effects on localities. Using evidence from six major European cities, Moulaert demonstrates that economic globalization does not mean the end of social urban policies for deprived city areas. Peck and Wai-Chung Yeung edit and introduce a 13 chapter volume that features contributions from leading international scholars on “glocalization” and multi-level governance.

Conferences and Events

3rd Annual New Partners for Smart Growth. **“Building Safe, Healthy, and Livable Communities.”** January 22-24, 2004. Portland, Oregon.

<http://www.smartgrowth.org/calendar/evdetails.asp?evid=449>

The McGill Institute for the Study of Canada. **“Challenging Cities in Canada.”** Annual Conference. February 12-14, 2004. Montreal, Quebec.

<http://www.misc-icem.mcgill.ca/EN/events/uc.html>

European Institute of Public Administration (EIPA). **“1st European Public Managers Forum: National Coordination and Policy Monitoring in a ‘Multi-level Governance’ Environment.”** February 26-27, 2004.

Luxembourg.

http://www.eipa.nl/activities/04/22504_7Oct/en/invitation.htm

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. **“Innovative Community Planning: 2004.”** March 4-5, 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

39th International Making Cities Livable Conference. **“The Healthy Community & the Built Environment.”** March 15-19, 2004. Sarasota, Florida.

<http://www.livablecities.org/Sarasota2004Conf.html>

Telecities and MUTEIS Project. **“Urban Impacts of the Information Society: Facts, Fiction and Policies.”** March 17-19, 2004. City of Hague, the Netherlands.

<http://www.muteis.infonomics.nl/>

Metropolis Project. 7th National Metropolis Conference. **“Immigration and Integration at the Heart of the Debate: Research, Policy, and Practice.”**

March 25-28, 2004. Montreal, Quebec.

http://im.metropolis.net/frameset_e.html

Saskatchewan Institute of Public Policy. **“Constructing Tomorrow’s Federalism: New Routes to Effective Governance.”** March 25-26, 2004.

Regina, Saskatchewan.

<http://www.uregina.ca/sipp>

American Society for Public Administration. **“65th ASPA National Conference: Transforming Governance in a World Without Boundaries.”** March 27-30, 2004. Portland, Oregon.

<http://www.aspanet.org/conferences/2004ConfProposal.html>

European Consortium for Political Research (ECPR). **“Workshop: European Spatial Policies or Spatial Policy for Europe?”** April 13-18, 2004. Uppsala, Sweden.

<http://www.nordregio.se/ecpr2004.htm>

The Leverhulme International Symposium 2004. **“The Resurgent City.”** April 19-21, 2004. London School of Economics and Political Science. London, England.

<http://www.lse.ac.uk/Depts/resurgentCity/default.htm>

Smart City Summit 2004. **“Regional Innovation Forum at the Smart City Summit.”** April 27-28, 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.smartcitysummit.com>

Canadian Urban Transit Association. **“Youth Summit on Sustainable Urban Transportation.”** May 26-31, 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.cutaactu.ca/youthsummit/>

German Institute for Economic Research. **“Regionalization of Innovation Policy – Options and Experiences.”** June 4-5, 2004. Berlin, Germany.

<http://www.diw.de/english/index.html>

Wessex Institute of Technology and University of Siena. **“Third International Conference on Urban Regeneration and Sustainability: The Sustainable City 2004.”** June 16-18, 2004. Siena, Italy.

<http://www.wessex.ac.uk/conferences/2004/sustainablecity04/>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. **“Adequate & Affordable Housing for All.”** June 26-29, 2004. Toronto, Ontario.

<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. **“City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.”** July 8-10, 2004. Chicago, Illinois.

<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

“Sustainable Communities 2004.” July 14-18, 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

IPAC-Vancouver Regional Group. “**21st Century Challenges: Remaking Intergovernmental Canada.**” August 29-September 1, 2004. Vancouver, British Columbia.

<http://www.ipac.vancouver.bc.ca/2004/>

Policy Research Reports

Swyngedouw, Erik, Ben Page, and Maria Kaika. *Achieving Participatory Governance: Sustainability and Policy Innovation in a Multi-level Context. Crosscutting Issues in the Water Sector.* School of Geography and the Environment, University of Oxford.

<http://www.geog.ox.ac.uk/research/wpapers/economic/>

Hooghe, Liesbet, and Gary Marks. 2001. *Types of Multi-level Governance.* Working Paper. Federalism and Multi-level Governance Workshop. Center for European Studies, University of North Carolina.

<http://www.unc.edu/depts/europe/conferences/mlg/papers.html>

Seidle, F. Leslie (ed.). 2003. *The Federal Role in Canada's Cities: Four Policy Perspectives.* CPRN Discussion Paper F|27. Ottawa: Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=158>

Kearns, Ade, and Ray Forest. 2000. “**Social Cohesion and Multilevel Urban Governance.**” *Urban Studies* Vol. 37, No. 5-6: 995-1017.

<http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/00420980.html>

European Cooperation in the Field of Scientific and Technical Research. 2003. *European City-regions in an Age of Multi-level Governance – Reconciling Competitiveness and Social Cohesion?* COST Action 26: Draft MOU.

<http://cost.cordis.lu/src/pdf/A26-e.pdf>

European Commission – Regional Policy. 2003. *Structural Actions in Support of Urban Issues.*

http://europa.eu.int/comm/regional_policy/themes/urban_en.htm

Mahon, Rianne. 2003. *Yet Another R? The Redesign and Rescaling of Welfare Regimes.* Paper presented at the 2003 Workshop of the ISA Research Committee 19 (Poverty, Social Welfare, and Social Policy).

<http://www.cas.northwestern.edu/cics/Mahon.pdf>

Broadbent, Alan. 2002. *The Place of Cities in Canada: Inside the Constitutional Box and Out*. Ottawa: Caledon Institute.

<http://www.caledoninst.org/>

Torjman Sherri. 2003. *Community Renewal*. Ottawa: Caledon Institute.

<http://www.caledoninst.org/>

PolicyLink. 2002. *Promoting Regional Equity: A Framing Paper*.

<http://www.policylink.org/Events/Summit2002/>

[RegionalEquityFraming.pdf](#)

Berdahl, Loleen. 2002. *Structuring Federal Urban Engagement: A Principled Approach*. Calgary: Canada West Foundation.

<http://www.cwf.ca/>

Bradford, Neil. 2003. *Cities and Communities that Work: Innovative Practices, Enabling Policies*. CPRN Discussion Paper F|32. Ottawa: Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=318>

Steytler, Nico. 2002. *Background Paper on the Place and Role of Local Government in Federations*. Cities and Federalism Conference. Rio de Janeiro, Brazil, May 6-7.

<http://www.iog.ca/cityscapes/sep18backgroundplace.pdf>

Wilson, Kumanan, Jennifer McCrea-Logie, and Harvey Lazar. 2003. *Understanding the Impact of Intergovernmental Relations on Public Health: Lessons from Reform Initiatives in the Blood System and Health Surveillance*. Working Paper, Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University.

http://www.iigr.ca/pdf/publications/301_Understanding_the_impact.pdf

Cameron, David, and Richard Simeon. 2002. **"Intergovernmental Relations in Canada: The Emergence of Collaborative Federalism."** *Publius* Vol. 32, No. 2: 49-71.

<http://ww2.lafayette.edu/~publius/>

Clarke, Susan E. 2002. *Spatial Concepts and Cross-border Governance Strategies: Comparing North American and Northern Europe Experiences*. Paper presented at the EURA Conference on Urban and Spatial

European Policies, Turin.

[http://www.eu-polis.polito.it/euraconference2002/
Paper_pdf/9Clarke.PDF](http://www.eu-polis.polito.it/euraconference2002/Paper_pdf/9Clarke.PDF)

Wolfe, Jeanne M. 2003. *Globalization, Governance and the New Regionalism: Planning Responses in Montreal, Canada*. Paper prepared for the 39th IsoCaRP Congress 2003.

http://www.isocarp.org/Data/case_studies/279.pdf

Wolfe, Jeanne M. 2003. “A National Urban Policy for Canada? Prospects and Challenges.” *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, No. 1: 1-21.

http://www.uwinnipeg.ca/web/faculty/ius/iusweb/cjur_overview.html

Silver, Jim. 2002. *Building On Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Futures Group and CCPA-Manitoba.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf>

Social Planning Council of Winnipeg. 2002. *Strengthening the Social Union Framework Agreement: Third Year Review*. Submitted to the Federal/Provincial/Territorial Ministerial Council on Social Policy Renewal.

http://www.sufa-review.ca/submissions/MB/SPCW_181002.asp

Jessop, Bob. 2002. *Liberalism, Neoliberalism and Urban Governance: A State-Theoretical Perspective*. Department of Sociology, Lancaster University .

<http://www.comp.lancs.ac.uk/sociology/soc110rj.htm>

Brenner, Neil. 2003. “Standortpolitik, State Rescaling and the New Metropolitan Governance in Western Europe .” *DISP* Vol. 152.

http://www.orl.arch.ethz.ch/disp/pdf/152/152_2.pdf

Prime Minister’s Strategy Unit. 2000. *Reaching Out: The Role of Central Government at the Regional and Local Level*. London: Government of the United Kingdom.

<http://www.number-10.gov.uk/su/reaching/regions/contents.htm>

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to nexus@cprn.org. If you have not already done so, subscribe to the *Urban Nexus* list-serve at <http://www.cprn.org/en/nexus.cfm>

Nexus des enjeux urbains

Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP

Bienvenue à la *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel consacré à la recherche sur les politiques, à l'actualité et à l'information sur des événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'ont lancé les Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. La *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur les nouvelles recherches portant sur la problématique des villes.

Pour consulter le répertoire des résumés du *Nexus des enjeux urbains* qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici : <http://www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm>

14 janvier 2004 – La gouvernance multiniveau et les villes

Avec 80 pour cent des Canadiens vivant dans des zones urbaines, les villes sont maintenant les endroits où se concentrent plusieurs des défis économiques, sociaux et environnementaux les plus sérieux au pays. Compte tenu de l'ampleur, de la complexité et de l'interdépendance des enjeux urbains, les chercheurs insistent de plus en plus sur la nécessité d'une coopération entre les différents paliers de gouvernements, que ce soit sous la forme d'ententes officielles, de partenariats informels ou d'autres mécanismes de collaboration axés sur les villes. Au Canada, les gouvernements fédéraux, provinciaux et municipaux ont tous des programmes et des politiques portant sur des politiques majeures qui ont une incidence réelle sur la qualité de la vie urbaine. Ces programmes portent sur des enjeux comme les transports, la santé, le développement économique, le logement et l'environnement. À ce jour, toutefois, et en dépit d'une participation extensive aux politiques, il n'y a pas de vision cohérente et peu de collaboration intergouvernementale systématique concernant les problèmes urbains. Les artisans des politiques doivent parvenir à une compréhension plus englobante de ce qui fait des villes des endroits d'une importance cruciale, et il leur faut de nouvelles pratiques en matière de gouvernance qui permettront de réunir les trois instances gouvernementales à

la même table. La "gouvernance mutiniveaux" est l'expression inventée dans l'Union Européenne pour représenter une nouvelle architecture politique dans le contexte de laquelle le pouvoir est détenu tant, au sommet de la pyramide, par des institutions supranationales que, à l'autre extrémité, par des gouvernements locaux, où la prise de décisions est partagée entre les différents palliers gouvernementaux. Une documentation étoffée, qui émane des milieux universitaires et de ceux de la recherche sur les politiques publiques, existe à l'heure actuelle dans laquelle on analyse les points forts et les limitations de la "gouvernance mutiniveaux" pour faire face aux défis urbains de l'heure. Ce numéro de la *Nexus des enjeux urbains* met en relief des apports majeurs à l'analyse provenant d'Europe, du Canada et des États-Unis.

Résumés

Jenson, Jane, et Rianne Mahon. 2002. *Bringing Cities to the Table: Child Care and Intergovernmental Relations*. Document de recherche F|26. Ottawa: Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques.
<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=164>

Hanselmann, Calvin, et Roger Gibbins. 2002. *Another Voice is Needed: Intergovernmentalism in the Urban Aboriginal Context*. Document présenté lors de la conférence, « Reconfiguring Aboriginal-State Relations in Canada », Institut des relations intergouvernementales, Université Queen's, les 1^{er} et 2 novembre.
http://www.iigr.ca/conferences/archive/pdfs3/Hanselmann_Gibbins.pdf

Ces deux rapports sont consacrés à un examen des différents aspects de la recherche par le Canada de nouvelles formes d'« intergouvernementalisme », qui comprennent des dimensions urbaines. Jenson et Mahon utilisent les services de garderie comme lentille pour examiner la mesure dans laquelle des relations intergouvernementales modernisées pourraient contribuer à renforcer la viabilité sociale des villes et à améliorer la démocratie. Des études de cas urbains tirées des expériences au Canada, en Suède et au Royaume-Uni font état de stratégies permettant de gérer des dilemmes clés de la "gouvernance multiniveaux", comme un compromis entre la décentralisation et l'équité, ou les obstacles constitutionnels à des relations directes entre le gouvernement fédéral et les municipalités. Cinq leçons « pour convier les villes à la table » sont mis en relief, dont la nécessité de déployer une diversité d'instruments de politiques, de mettre en application une pensée « exempte de cloisonnements » et d'édifier un climat de confiance entre les gouvernements. Gibbons et Hanselmann, pour leur part,

examinent les défis sérieux que pose l'urbanisation de plus en plus forte de la population autochtone pour les processus intergouvernementaux. La scène autochtone en milieux urbains se caractérise depuis longtemps par une confusion au niveau des compétences et une absence de politiques, plutôt que par une collaboration intergouvernementale. Gibbins et Hanselmann soutiennent que le succès des politiques dans ce domaine doit comporter la participation des trois niveaux de gouvernement et doit convier les peuples autochtones des milieux urbains à la table intergouvernementale. Ils analysent quatre initiatives intergouvernementales réussies dans des villes de l'ouest canadien qui se caractérisent par des mécanismes comme des ententes multilatérales et des tables de partenariat. Ils proposent aussi six stratégies possibles pour intégrer les peuples autochtones en milieux urbains, dont de nouvelles institutions politiques, une utilisation plus efficace des centres d'accueil existants ou des comités municipaux.

Commission européenne [CE]. 2001. *Gouvernance à plusieurs niveaux : articulation et mise en réseau des différents niveaux territoriaux*. Rapport du Groupe de travail 4C, Jean-Charles Leygues, rapporteur.

http://europa.eu.int/comm/governance/areas/group10/report_fr.pdf

Gertler, Meric S., et David A. Wolfe. 2002. *Local Social Knowledge Management: Community Actors, Institutions and Multilevel Governance in Regional Foresight Exercises*. Document préparé pour le STRATA-ETAN Expert Group Action, Bruxelles.

<http://www.regional-foresight.de/download/LocalSocial.pdf>

Ces deux documents font le point sur la progression de la gouvernance multiniveau en Europe et en Amérique du Nord. Le Groupe de travail de la CE a reçu le mandat d'examiner et de proposer des mécanismes de coopération visant à améliorer l'interconnexion des niveaux de prise de décisions en Europe. Selon l'hypothèse de départ, cette interconnexion devrait permettre un meilleur niveau d'efficacité, de cohérence et de transparence dans l'ensemble du système d'élaboration des politiques publiques, ainsi qu'une participation plus poussée des divers intervenants concernés. Le rapport contient une description d'une certaine optique de développement territorial axée sur les autorités régionales et locales en vue de réconcilier des stratégies verticales (entre différents niveaux de pouvoir) et des approches horizontales (entre différents secteurs). De leur côté, Gertler et Wolfe examinent la dynamique de la gouvernance multiniveau dans ses effets sur la forme des systèmes d'innovation urbains et régionaux qui alimentent les économies nationales fondées sur le savoir. Ils soulignent que, même si l'innovation et l'apprentissage se déroulent avant tout dans des

cadres locaux, les processus sont intégrés à un ensemble complexe de relations économiques, sociales et institutionnelles aux niveaux national et supranational. Ils concluent qu'il est impossible d'évaluer à sa pleine valeur le processus de développement en grappes sans tenir compte de l'interaction qui se produit nécessairement entre ces niveaux multiples de gouvernance. L'argument est illustré à l'aide d'une étude comparative de villes/régions innovatrices aux États-Unis, en Allemagne et au Canada (Toronto, Ottawa et Kitchener-Waterloo).

Katz, Bruce, Robert Puentes, et Scott Bernstein. 2003. *TEA-21 Reauthorization: Getting Transportation Right for Metropolitan America*. Center on Urban and Metropolitan Policy, Brookings Institution, Washington.

<http://www.brookings.edu/es/urban/publications/tea21.htm>

Walker, Chris, et al. 2002. *The Impact of CDBG Spending on Urban Neighborhoods*. Rapport préparé par The Urban Institute pour le Department of Housing and Urban Development des États-Unis

<http://www.huduser.org/Publications/PDF/CDBGSpending.pdf>

Ces rapports contiennent une analyse des processus et des réalisations dans les transports urbains et le développement communautaire aux États-Unis, deux champs de politiques qui se caractérisent par une gouvernance à plusieurs niveaux dans ce pays. Katz et ses collaborateurs examinent des options de politiques en vue de moderniser et d'étendre la portée de deux jalons de la législation fédérale des années 90 : la *Intermodal Surface Transportation Efficiency Act* (ISTEA) et la *Transportation Equity Act for the 21st Century* (TEA-21). Ils constatent que des réformes d'envergure introduites par le gouvernement fédéral en vue d'habiliter les autorités de planification métropolitaines n'ont pas fait l'objet d'une application uniforme entre les divers États. Ils soutiennent que le cadre législatif de la ISTEA et de la TEA-21 doit maintenant accorder aux régions métropolitaines plus de pouvoirs et des instruments plus vastes, en échange d'un régime de responsabilité accrue au chapitre de politiques de transport régionales qui répondent aux besoins sociaux et environnementaux. Dans un deuxième article, Walter et ses collaborateurs évaluent l'impact du programme fédéral de subventions globales le plus important offert par le Housing and Urban Development Department (HUD), soit le Community Development Block Grant (CDBG). Le CDBG est administré conjointement par plus de 1 000 villes et comtés et les gouvernements des 50 États. Les intervenants locaux disposent de vastes pouvoirs discrétionnaires sur la façon dont les fonds sont dépensés. Leurs activités sont régies par des lignes

directrices générales établies par le Congrès, et elles sont soumises à la surveillance du HUD qui s'appuie sur des objectifs de rendement et des capacités communautaires à l'échelle locale. En procédant à une analyse de plusieurs villes (Boston, Houston, Columbus et Milwaukee), l'étude vise à identifier une relation possible entre les dépenses sous forme de CDBG et les améliorations mesurables au niveau de la qualité des quartiers. Il appert que deux indicateurs – le montant médian des prêts à l'habitation et le nombre d'entreprises – sont utiles pour évaluer les effets d'une concentration spatiale des investissements fédéraux. Les auteurs présentent leurs conclusions comme étant un « bon point de départ » d'une démarche visant à évaluer l'incidence sur des collectivités de programmes fédéraux mettant en cause une forme de gouvernance à plusieurs niveaux.

Swyngedouw, Erik. 2003. *Globalisation or 'Glocalisation'? Networks, Territories and Re-scaling*. École de géographie et d'environnement, Université d'Oxford.

http://www.europaforum.or.at/Homepageifhp2003/downloads/Langfassung_swyngedouw1.pdf

Sellers, Jefferey M. 2003. "Re-placing the National in an Urbanized World: The Future of Comparative Urban Politics." Essai sollicité. *Urban Affairs Review* (à paraître 2004).

<http://www.usc.edu/dept/polsci/sellers/Publications/Assets/Transnationalism%20and%20Urban%20Governance.pdf>

Ces deux documents d'analyse intègrent les réflexions fondamentales de deux universitaires influents d'origine européenne (Swyngedouw) et américaine (Sellers) qui effectuent à l'heure actuelle des recherches sur la gouvernance multiniveau et la dynamique urbaine. En premier lieu, Swyngedouw soutient que les processus de globalisation devraient désormais être refondus pour devenir des processus de « glocalisation », afin de capter la « remise à l'échelle » dynamique des réseaux économiques et de la réglementation politique, qui contribue à revigorer les institutions locales et régionales. En retraçant les répercussions complexes de cette remise à l'échelle sur la production, la gouvernance et la démocratie, Swyngedouw identifie de nombreux défis que soulève l'édification d'une nouvelle « vie politique d'échelle » en Europe, qui assure le respect des droits de citoyenneté et la promotion de l'intégration et de la coopération. En second lieu, Sellers démontre de quelle façon les intervenants et les institutions à l'échelle locale sont « intégrés » aux infrastructures nationales (politique, économique et culturelle), qui conditionnent l'interaction entre les diverses échelles de gouvernance. En saisissant la portée de ces relations

institutionnelles propres à chaque pays, les analystes peuvent « expliquer la logique distinctive de la gouvernance multiniveau que l'on observe entre les villes » autour de la planète. Sellers établit le bien-fondé d'entreprendre d'autres recherches urbaines comparatives, et il conclut son analyse en présentant un exposé détaillé d'une série d'« impératifs analytiques » pour l'étude de la « réalité multiniveau de la vie politique et de la gouvernance ».

Contrat de ville entre la ville de Montréal et le gouvernement du Québec.

http://www2.ville.montreal.qc.ca/contratdeville/pdf/contratdeville_int_f.pdf

Pour un sommaire des engagements financiers, voir aussi :

http://www2.ville.montreal.qc.ca/contratdeville/pdf/comm2_cdv_f.pdf

Le *Contrat de ville de Montréal* est une entente d'une durée de cinq ans (2003-2007) qui permettra à Montréal d'assumer son rôle de moteur économique et de générateur de richesses pour l'ensemble du Québec. Ce contrat s'inscrit dans la foulée du Sommet de Montréal de juin 2002. Destiné à doter Montréal d'outils efficaces qui favoriseront son positionnement à l'échelle internationale et à offrir des milieux de vie sains et sécuritaires à l'échelle locale, le contrat de ville se présente comme une véritable stratégie d'intervention en milieu urbain. Le contrat de ville de Montréal représente également le premier pas vers l'établissement de nouvelles règles de partenariat entre le gouvernement et la Ville, et introduit de nouvelles formules de gestion et des règles de fonctionnement qui renforceront la capacité de Montréal à agir localement et qui réduiront les exigences et les délais administratifs par une décentralisation immédiate de certaines fonctions, par un assouplissement des normes et des procédures et par des modifications législatives visant à alléger certains contrôles.

Quoi de neuf ?

À la librairie

Savitch, H.V., et Paul Kantor. 2002. *Cities in the International Marketplace: The Political Economy of Urban Development in North America and Western Europe*. Princeton: Princeton University Press.

Williamson, Thad, David Imbroscio, et Gar Alperovitz. 2002. *Making a Place for Community: Local Democracy in a Global Era*. New York: Routledge

Ces deux ouvrages examinent l'interaction entre les gouvernements dans leur démarche visant à favoriser le développement économique à l'échelle locale. Savitch et Kantor retracent le sort économique de dix villes en Europe et en Amérique du Nord entre 1970 et 2000, tandis que Williamson, Imbroscio et Alperovitz préconisent de façon plus générale une collaboration au niveau des politiques communautaires entre le gouvernement fédéral, les États et les municipalités afin de rebâtir les cités et les villes américaines.

Andrew, Caroline, Katherine A. Graham, et Susan D. Phillips (dir.). 2003. *Urban Affairs: Back on the Policy Agenda*. Montréal et Kingston: McGill-Queen's University Press.

OCDE. 2002. *Revue territoriale de l'OCDE: Canada*. Paris: Organisation de coopération et de développement économiques

Ces deux volumes contiennent une évaluation de la situation de la gouvernance et des politiques urbaines au Canada dans une optique intergouvernementale. Andrew, Graham et Phillips ont demandé à des universitaires réputés d'examiner le rôle passé, actuel et futur du gouvernement fédéral en ce qui concerne les villes. L'analyse de l'OCDE décrit l'éventail des politiques territoriales et spatiales canadiennes, en examinant les milieux tant urbains que ruraux et en considérant les défis particuliers des collectivités autochtones et des localités du Nord canadien.

Moulaert, Frank. 2002. *Globalization and Integrated Area Development in European Cities*. Oxford Geographical and Environmental Studies Series. Oxford: Oxford University Press.

Peck, Jamie A., et Henry Wai-Chung Yeung (dir.). 2003. *Remaking the Global Economy: Economic Geographical Perspectives*. London: Sage Publications.

Ces deux ouvrages contiennent un examen exhaustif des controverses et des débats actuels qui entourent la mondialisation et ses effets sur les localités. En se fondant sur l'expérience de six grandes villes européennes, Moulaert démontre que la mondialisation économique ne signifie pas la fin des politiques sociales urbaines pour les secteurs démunis des villes. Peck et Wai-Chung Yeung ont dirigé la rédaction et rédigé l'introduction d'un volume en 13 chapitres qui met en valeur des contributions d'universitaires de réputation internationale sur la « glocalisation » et la gouvernance à plusieurs niveaux.

Colloques et événements

3rd Annual New Partners for Smart Growth. **“Building Safe, Healthy, and Livable Communities.”** 22-24 janvier 2004. Portland, Oregon.

<http://www.smartgrowth.org/calendar/evdetails.asp?evid=449>

L'Institut d'études canadiennes de McGill. **“Le défi de villes au Canada.”** Colloque annuel. 12-14 février 2004. Montréal, Québec.

<http://www.misc-iecm.mcgill.ca/FR/evenements/>

Institut européen d'administration publique (IEAP). **“1st European Public Managers Forum: National Coordination and Policy Monitoring in a ‘Multi-level Governance’ Environment.”** 26-27 février 2004.

Luxembourg.

http://www.eipa.nl/activities/04/22504_7Oct/en/invitation.htm

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. **“Innovative Community Planning: 2004.”** 4-5 mars 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

39th International Making Cities Livable Conference. **“The Healthy Community & the Built Environment.”** 15-19 mars 2004. Sarasota, Florida.

<http://www.livablecities.org/Sarasota2004Conf.html>

Telecities and MUTEIS Project. **“Urban Impacts of the Information Society: Facts, Fiction and Policies.”** 17-19 mars 2004. La Hague, Hollande.

<http://www.muteis.infonomics.nl/>

Projet Métropolis. 7ème Conférence nationale Métropolis. **“L'immigration et l'intégration au coeur des débats: recherches, politiques et pratiques.”** 25-28 mars 2004. Montréal, Québec.

http://im.metropolis.net/frameset_f.html

Institut de politiques d'intérêt de la Saskatchewan. **“Bâtir le fédéralisme de demain : De nouvelles voies pour un gouvernement efficace.”** 25-26 mars 2004. Regina, Saskatchewan.

<http://www.uregina.ca/sipp>

American Society for Public Administration. **“65th ASPA National Conference: Transforming Governance in a World Without Boundaries.”** 27-30 mars 2004. Portland, Oregon.

<http://www.aspanet.org/conferences/2004ConfProposal.html>

European Consortium for Political Research (ECPR). **“Workshop: European Spatial Policies or Spatial Policy for Europe?”** 13-18 avril 2004. Uppsala, Suède.
<http://www.nordregio.se/ecpr2004.htm>

The Leverhulme International Symposium 2004. **“The Resurgent City.”** 19-21 avril 2004. London School of Economics and Political Science. Londres, Angleterre.
<http://www.lse.ac.uk/Depts/resurgentCity/default.htm>

Smart City Summit 2004. **“Regional Innovation Forum at the Smart City Summit.”** 27-28 avril 2004. Ottawa, Ontario.
<http://www.smartcitysummit.com>

Association canadienne de transport urbain. **“Le sommet international des jeunes sur le transport urbain durable.”** 26-31 mai 2004. Ottawa, Ontario.
<http://www.cutaactu.ca/youthsummit/>

German Institute for Economic Research. **“Regionalization of Innovation Policy – Options and Experiences.”** 4-5 juin 2004. Berlin, Allemagne.
<http://www.diw.de/english/index.html>

Wessex Institute of Technology and University of Siena. **“Third International Conference on Urban Regeneration and Sustainability: The Sustainable City 2004.”** 16-18 juin 2004. Siena, Italie.
<http://www.wessex.ac.uk/conferences/2004/sustainablecity04/>

International Sociological Association and Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. **“Adequate & Affordable Housing for All.”** 26-29 juin 2004. Toronto, Ontario.
<http://www.urbancentre.utoronto.ca/housingconference.html>

College of Urban Planning and Public Affairs, University of Chicago. **“City Futures: An International Conference on Globalism and Urban Change.”** 8-10 juillet 2004. Chicago, Illinois.
<http://www.uic.edu/cuppa/cityfutures/index.html>

“Sustainable Communities 2004.” 14-18 juillet 2004. Burlington, Vermont.
<http://www.global-community.org/conference/>

IPAC-Vancouver Regional Group. **“21st Century Challenges: Remaking Intergovernmental Canada.”** August 29-September 1, 2004. Vancouver,

Colombie-Britannique.

<http://www.ipac.vancouver.bc.ca/2004/>

Recherches en politiques publiques

Swyngedouw, Erik, Ben Page, et Maria Kaika. *Achieving Participatory Governance: Sustainability and Policy Innovation in a Multi-level Context. Crosscutting Issues in the Water Sector*. École de géographie et d'environnement, Université d'Oxford.

<http://www.geog.ox.ac.uk/research/wpapers/economic/>

Hooghe, Liesbet, et Gary Marks. 2001. *Types of Multi-level Governance*. Document de travail. Federalism and Multi-level Governance Workshop. Center for European Studies, University of North Carolina.

<http://www.unc.edu/depts/europe/conferences/mlg/papers.html>

Seidle, F. Leslie (dir.). 2003. *The Federal Role in Canada's Cities: Four Policy Perspectives*. Document de recherche F|27. Ottawa: Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques.

<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=158>

Kearns, Ade, et Ray Forest. 2000. "Social Cohesion and Multilevel Urban Governance." *Urban Studies* Vol. 37, N° 5-6: 995-1017.

<http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/00420980.html>

European Cooperation in the Field of Scientific and Technical Research. 2003. *European City-regions in an Age of Multi-level Governance – Reconciling Competitiveness and Social Cohesion?* COST Action 26: Draft MOU.

<http://cost.cordis.lu/src/pdf/A26-e.pdf>

Commission européenne – Politique régionale. 2003. *Les actions structurelles consacrées aux questions urbaines*.

http://europa.eu.int/comm/regional_policy/themes/urban_fr.htm

Mahon, Rianne. 2003. *Yet Another R? The Redesign and Rescaling of Welfare Regimes*. Document présenté lors de l'atelier 2003 du Comité de recherche 19 de l'ISA (pauvreté, bien-être social et politique sociale).

<http://www.cas.northwestern.edu/cics/Mahon.pdf>

Broadbent, Alan. 2002. *The Place of Cities in Canada: Inside the Constitutional Box and Out*. Ottawa: Caledon Institute.

<http://www.caledoninst.org/>

Torjman Sherri. 2003. *Community Renewal*. Ottawa: Caledon Institute.

<http://www.caledoninst.org/>

PolicyLink. 2002. *Promoting Regional Equity: A Framing Paper*.

<http://www.policylink.org/Events/Summit2002/>

[RegionalEquityFraming.pdf](#)

Berdahl, Loleen. 2002. *Structuring Federal Urban Engagement: A Principled Approach*. Calgary: Canada West Foundation.

<http://www.cwf.ca/>

Bradford, Neil. 2003. *Des villes et des collectivités qui fonctionnent : pratiques innovatrices, politiques habilitantes*. Document de recherche F133. Ottawa : Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques

<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=318>

Steytler, Nico. 2002. *Background Paper on the Place and Role of Local Government in Federations*. Conférence sur les villes et le fédéralisme, Rio de Janeiro, Brésil, 6-7 mai 2004.

<http://www.iog.ca/cityscapes/sep18backgroundplace.pdf>

Wilson, Kumanan, Jennifer McCrea-Logie, et Harvey Lazar. 2003. *Understanding the Impact of Intergovernmental Relations on Public Health: Lessons from Reform Initiatives in the Blood System and Health Surveillance*. Document de travail, Institut des relations intergouvernementales, Université Queen's.

http://www.iigr.ca/pdf/publications/301_Understanding_the_impact.pdf

Cameron, David, and Richard Simeon. 2002. **“Intergovernmental Relations in Canada: The Emergence of Collaborative Federalism.”** *Publius* Vol. 32, N° 2: 49-71.

<http://ww2.lafayette.edu/~publius/>

Clarke, Susan E. 2002. *Spatial Concepts and Cross-border Governance Strategies: Comparing North American and Northern Europe Experiences*. Document présenté lors du Colloque de l'EURA sur les politiques urbaines et spatiales en Europe, Turin.

<http://www.eu-polis.polito.it/euraconference2002/>

[Paper_pdf/9Clarke.PDF](#)

Wolfe, Jeanne M. 2003. *Globalization, Governance and the New Regionalism: Planning Responses in Montreal, Canada*. Document préparé pour le 39^e Congrès de l'IsoCaRP, 2003.

http://www.isocarp.org/Data/case_studies/279.pdf

Wolfe, Jeanne M. 2003. "A National Urban Policy for Canada? Prospects and Challenges." *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 12, N° 1: 1-21.

http://www.uwinnipeg.ca/web/faculty/ius/iusweb/cjur_overview.html

Silver, Jim. 2002. *Building On Our Strengths: Inner-city Priorities for a Renewed Tri-level Development Agreement*. Urban Futures Group and CCPA-Manitoba.

<http://www.policyalternatives.ca/manitoba/urban-futures.pdf>

Social Planning Council of Winnipeg. 2002. *Strengthening the Social Union Framework Agreement: Third Year Review*. Présenté au Conseil des ministres fédéraux, provinciaux et territoriaux sur la refonte des politiques sociales.

http://www.sufa-review.ca/submissions/MB/SPCW_181002.asp

Jessop, Bob. 2002. *Liberalism, Neoliberalism and Urban Governance: A State-Theoretical Perspective*. Department of Sociology, Lancaster University.

<http://www.comp.lancs.ac.uk/sociology/soc110rj.htm>

Brenner, Neil. 2003. "Standortpolitik, State Rescaling and the New Metropolitan Governance in Western Europe." *DISP* Vol. 152.

http://www.orl.arch.ethz.ch/disp/pdf/152/152_2.pdf

Prime Minister's Strategy Unit. 2000. *Reaching Out: The Role of Central Government at the Regional and Local Level*. London : Gouvernement du Royaume-Uni

<http://www.number-10.gov.uk/su/reaching/regions/contents.htm>

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l'adresse suivante : nexus@cprn.org. Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : <http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm>

RCRPP

CPRN

**Nexus
des enjeux urbains**
