

Urban Nexus

An e-bulletin of the Family Network of CPRN

[Français](#)

Welcome to *Urban Nexus*, a monthly e-bulletin of policy research, news and events on cities and communities launched by Canadian Policy Research Networks (CPRN) in October 2002. *Urban Nexus* is for policy makers, researchers and interested members of the public seeking up-to-date information, from Canadian and non-Canadian sources, about new research on cities.

To view archived *Urban Nexus* summaries on the CPRN Web site, simply click here: <http://www.cprn.org/en/nexus-list.cfm>

December 10, 2003 – Urban Quality of Life and Community Well-being Indicators

The last decade has seen a growing interest among policy makers, community advocates, social scientists, and data agencies in developing indicators of community well-being and urban quality of life. In the 1990s, more than 200 such projects were launched in the United States and at least 24 in Canada. Various reasons underlie the trend: a desire for more systematic measures of individual and community well-being over time and across space; a concern for more holistic policy making that links traditional economic measures such as GDP with social, health, and environmental considerations; and new forms of government accountability that emphasize benchmarking performance and community reporting on outcomes. As the community indicators movement expands its reach, researchers are identifying a number of issues requiring further attention if the tools are to realize their full potential. These include: the lack of locally-relevant data; balancing quantitative/objective data and qualitative/subjective inputs; balancing citizen input and expert guidance; accommodating divergent views about appropriate indicators and measures; the relative merits of aggregated indexes (greater policy influence and inter-city comparisons) versus locally created indicator lists (sensitive to unique community values and grass roots input); the differing indicator development needs and capacities in urban

centers and rural places; and the mechanisms by which indicator projects effect change, in both public policy and community development. This issue of *Urban Nexus* highlights key research debates, and trends in the use of indicators in cities and communities.

Résumés

Federation of Canadian Municipalities (FCM). 2001. The FCM Quality of Life – Reporting System: Second Report, Quality of Life in Canadian Communities.

<http://www.fcm.ca>

GPI Atlantic. 1998. Measuring Sustainable Development: The Nova Scotia Genuine Progress Index.

http://www.gpiatlantic.org/ab_sustain_nsgpi.shtml

Since 1996, the FCM has worked with urban governments across the country to develop a community-based perspective for policy development and monitoring quality of life. Three criteria were used in selecting indicators (both qualitative/subjective and quantitative/objective): meaningful at the community level; annual availability at a national-consistent level; and easily understood by the public. The eight quality of life measures are: population resources, community affordability, quality of employment, quality of housing, community stress, community health, community safety, and community participation. The *Second Report* confirms a number of trends first identified in 1999: the “income gap in communities has not narrowed,” and “poverty and relative disadvantage continue to be concentrated in large urban communities.” The GPI Atlantic is a non-profit research group in Nova Scotia that is developing community-level indicators based on the Genuine Progress Index and focused on rural places. This 152-page document is the original project plan, detailing the goals, framework, indicators, methodologies and data sources for the index. The GPI Atlantic Web site offers further detail on its many activities, including two major pilot projects for community-based indicators in Glace Bay and Kings County. GPI Atlantic emphasizes direct citizen participation in generating community indicators. For information on the Glace Bay indicators project:

http://discovery.uccb.ns.ca/glancebay_gpi/

The Federation of Canadian Municipalities is the national representative voice of municipal governments. GPI Atlantic is a non-profit research group, founded in 1997 and supported by Statistics Canada to develop and apply the Genuine Progress Index to Nova Scotia, serving as a pilot project for

Canada.

Boston Foundation. 2002. *Creativity and Innovation: A Bridge to the Future, Indicators Report 2002.*

<http://www.tbf.org/indicators/>

National Neighborhood Indicators Partnership (NNIP). 2000. *Building Community Capacity to Use Information: Four Training Options from the Experience of the National Neighborhood Indicators Project.*

<http://www.urban.org/nnip/pdf/bailey2.pdf>

Ambiente Italia Research Institute. 2002. *European Common Indicators: Towards A Local Sustainability Profile.*

<http://www.sustainable-cities.org/indicators;>

These three documents offer an overview of American and European experiences with community indicators. The Boston Foundation report is a collaboration among the City of Boston, the Metropolitan Area Planning Council, and various foundations. The report tracks progress in ten categories, making use of Richard Florida's "creative class" model. A principal conclusion is Boston's human capital in the form of "talented young people" is at risk, despite the city's stellar ranking on many dimensions of competitive advantage. The NNIP reports on inner-city neighborhoods in numerous cities where residents and community stakeholders have developed the skills to use indicator data. Focusing on the needs of diverse data users, the study explores how data is understood, analyzed and made "actionable" by communities. Four training models presently employed in American cities are assessed. The *European Common Indicators* study presents 10 indicators for monitoring local sustainability, with a focus on the urban environment, land use, and transportation. The project builds on both the United Nations' Local Agenda 21 process and the European Union's Sustainable Development Strategy, combining the principles of policy integration and subsidiarity.

The Boston Foundation, established in 1915 as Greater Boston's community foundation, serves as a civic convenor and sponsor of special initiatives such as the two indicators reports in 2000 and 2003. The NNIP is a collaborative effort by the Urban Institute and local partners to further the development of neighbourhood-level information systems in local policy making and community building. The European Common Indicators study is prepared under the direction of the Expert Group on the Urban Environment, established in 1991, through a resolution of the European Union Council of Ministers.

Legowski, Barbara. 2000. *A Sampling of Community- and Citizen-driven Quality of Life/Societal Indicator Projects*. Research report for Canadian Policy Research Networks.

http://www.cprn.org/documents/18180_en.pdf

Reed, Maureen. 2003. *Situating Indicators of Social Well-being in Rural Saskatchewan Communities*. Community-University Institute for Social Research. <http://www.usask.ca/cuisr/Publications/ReedFINAL.pdf>.

Cobb, C.W., and C. Rixford. 1998. *Lessons Learned from the History of Social Indicators*. Redefining Progress.

<http://www.rprogress.org/publications/glance.html>

Legowski's study presents the results of 21 quality of life/community indicator projects, with a focus on citizen involvement. For each project, the analysis focuses on the purposes, outputs, outcomes, and lessons learned about constructing indicators and the roles of citizens and experts. Reflecting on the policy impacts and key success factors of community-based indicator projects, Legowski stresses the importance of *balance* throughout the process: balancing citizen input with that of experts, balancing positive with negative measures and presenting both subjective and objective findings, and balancing the need to institutionalize a project for the longer term with opportunities for citizen input. The study provides detailed information on leading urban and community indicator projects such as Sustainable Calgary, Hamilton-Wentworth Vision, Quality of Live in Jacksonville, Florida, and Taking Toronto's Vital Signs. Maureen Reed examines community-based social indicators with a particular emphasis on assessing GPI Atlantic's work in rural and resource-based communities in Nova Scotia. Emphasizing the distinctive needs of these communities and the related challenges in data collection, Reed argues that social indicator research must involve strategies to empower communities by engaging residents directly in the research process. The "civic science" approach produces a number of benefits: developing localized expertise in identifying research questions, data gathering, and analysis; and developing skills that empower local communities to meet their own needs in the long term. For their part, Cobb and Rixford make the case for an "analytic" approach that values indicators for their contribution to improving specific outcomes rather than "simply conveying social trends." They urge analysts to look for "the causes behind the symptoms," and conclude that the "purpose of indicators is then to help develop and test the validity of the models." They draw 12 lessons from history to inform their outcome oriented model of indicators, illustrating the

lessons with case examples.

Barbara Legowski is an independent policy consultant specializing in data analysis and project management. Maureen Reed is a researcher at the Community-University Institute for Social Research in Saskatoon, Saskatchewan. In 1998, Clifford W. Cobb was a Senior Fellow at Redefining Progress and Craig Rixford was a Research Associate at Redefining Progress.

Holden, Meg. 2001. “Uses and Abuses of Urban Sustainability Indicators.”

Maclaren, Virginia W. 2001. “Blighted or Blooming? An Evaluation of Community Indicators and Their Creation.”

Both in *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 10, No. 2.

http://io.uwinnipeg.ca/~ius/cjur/cdn_journal.htm;

These two articles are part of a special issue of the *Canadian Journal of Urban Research* devoted to the study of urban quality of life. Each takes stock of the resurgence of the social indicator movement in cities and communities. Meg Holden reviews various Canadian and American experiences with sustainability indicators, arguing that the greatest value of these efforts lies not in their ability to “solve” specific urban problems, but rather in their capacity to raise public awareness of the interdependence of issues, to enhance civic participation, and to facilitate collaborative planning. Holden concludes that such process-oriented criteria support the “social environmental learning” methodology, and she identifies alternative assessments of the utility of urban sustainability indicators. Virginia W. Maclaren reviews 30 community indicator reports from 24 communities, spanning the period 1993 to 2001. She outlines numerous ways in which the community indicator development process may not provide a “true reflection of community values and character.” Key issues include: the particular agendas of those selecting indicators; the lack of data in compiling indicators; inadequate knowledge for interpreting indicator results; and the need to simplify findings for target audiences. Maclaren concludes that community indicator reports can still be important planning tools if they are used with caution.

Meg Holden teaches in the Program in Public and Urban Policy at the New School for Social Research in New York. Virginia Maclaren teaches in the Department of Geography at the University of Toronto.

Perret, Bernard. *Social Indicators: A Review and a Perspective*. Report presented to the Conseil de l'emploi, des revenus et de la cohésion sociale (CERC).

<http://www.cerc.gouv.fr/doctrav/2002-01.pdf>

This study addresses ways to encourage a more systematic use of social statistics as an aid for decision-making on social matters. The author adopts a social-reporting approach. He focuses on the theoretical grounding of social indicators as well as the political and communication dimensions of social reporting. The report is divided into four parts. First, it provides a complete overview of the material. After a brief historical discussion, the author reviews a number of social indicators, discusses their theoretical foundations and what they illustrate. In the second section, he addresses two questions about social indicators: can one treat well-being in a normative way?; and, what type of goods (economic and other) should be taken into account when measuring well-being? The third section provides some thoughts on the communication aspects involved in using social indicators. The fourth and last section is quite open-ended, with the author providing some suggestions for the development of social indicators for France. One proposal is to create a national commission on social indicators and to clearly distinguish social indicators from the evaluation of public policies.

Bernard Perret is a graduate of the École Polytechnique (1974) and the École nationale de la statistique et des études économique. He has held a number of major positions in the French public service and is currently a member of the Scientific Council for the Evaluation of Planning in the Ile de France.

What's New?

On the Bookshelf

Innes, Judith E. 1990. *Knowledge and Public Policy: The Search for Meaningful Indicators*. New Brunswick: Transaction Publishers.

Hajer, Maarten A., and Hendrik Wagenaar (eds.). 2003. *Deliberative Policy Analysis: Understanding Governance in the Network Society*. Cambridge: Cambridge University Press.

These two books are major scholarly contributions to debates about social learning, community indicators, and public deliberation in policy making. In her influential 1990 book, Judith Innes called for an interactive model of policy knowledge and the 2003 edited collection, to which she contributes, reports on progress since, and emerging challenges.

Sustainable Seattle, Tyler Norris Associates. 1997. *The Community Indicators Handbook: Measuring Progress Toward Healthy and Sustainable Communities*. San Francisco: Redefining Progress.

Besleme, K. E., E. Maser, and J. Silverstein. 1999. *A Community Indicators Case Study: Addressing the Quality of Life in Two Communities*. San Francisco: Redefining Progress.

Both at:

<http://www.rprogress.org/publications/glance.html>

These two publications come from the think tank Redefining Progress, a world leader in the community-based indicator movement. The community handbook is a “user friendly guide” for tailoring an indicator project to local needs and for promoting and updating reports. The quality of life indicators case study compares processes and outcomes in two American communities (Jacksonville and Truckee Meadows), reporting successes, limitations and key lessons learned.

Dale, Ann, and John T. Pierce. 2000. *Communities, Development and Sustainability across Canada*. Vancouver: UBC Press.

White, Jerry P., Paul S. Maxim, and Dan Beavon. 2003. *Aboriginal Conditions: Research as a Foundation for Public Policy*. Vancouver: UBC Press.

These two edited collections explore the question of how different communities can improve their environmental and social sustainability. In tackling issues of community capacity and development indicators, both books challenge policy makers, local residents, and social scientists to collaborate more effectively.

Conferences and Events

United Nations. “**World Summit on the Information Society.**” December 10-12, 2003. Geneva, Switzerland.

<http://www.itu.int/wsis/>

Federal Reserve Bank of Philadelphia. “**Reinventing America’s Older Communities.**” January 14-16, 2004. Philadelphia, Pennsylvania.

The McGill Institute for the Study of Canada. “**Challenging Cities Towards**

a New Urban Agenda in Canada.” Annual Conference. February 12-14, 2004. Montreal, Quebec.

<http://www.misc-iecm.mcgill.ca/EN/events/uc.html>

3rd Annual New Partners for Smart Growth. **“Building Safe, Healthy, and Livable Communities, Local Government Commission.”** January 22-24, 2004. Portland, Oregon.

<http://www.outreach.psu.edu/C&I/SmartGrowth/>

University of Northern British Columbia. **“Linking Social Science and Practitioners for a Sustainable Future.”** February 18-19, 2004. Prince George, British Columbia.

<http://www.unbc.ca/conted/socialsciences/>

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. **“Innovative Community Planning: 2004.”** March 4-5, 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

International Society for Quality of Life Studies (ISQOLS). **“Community Quality of Life Conference: Advances in the Science and Practice of Community Indicators.”** March 10-13, 2004. Reno, Nevada.

<http://business.wm.edu/isqols/community/>

Metropolis Project. 7th National Metropolis Conference. **“Immigration and Integration at the Heart of the Debate: Research, Policy, and Practice.”** March 25-28, 2004. Montreal, Quebec.

http://im.metropolis.net/index_e.html

Canadian Urban Transit Association. **“Youth Summit on Sustainable Urban Transportation.”** May 26-31, 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.cutaactu.ca/youthsummit/>

International Society for Quality of Life Research. **“Stating the Art: Advancing Outcomes Research Methodology and Clinical Applications.”** June 27-29, 2004. Boston, Massachusetts.

<http://www.isoqol.org>

“Sustainable Communities 2004.” July 14-18, 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Policy Research Reports

Government of Newfoundland and Labrador. 2003. *Community Accounts of the Strategic Plan*.

<http://www.communityaccounts.ca/communityaccounts/onlinedata/default.htm>

Diener, E. and E. Suh. 1997. "Measuring Quality of Life: Economic, Social and Subjective Indicators." *Social Indicators Research* Vol. 40, (1/2).

http://reo.nii.ac.jp/journal/HtmlIndicate/html/vol_issues/SUP0000001000/JOU0001000569/ISS0000007572/article_list.html

Brookings Institution. 2003. *Living Cities Databook Series*. Washington.

<http://www.brookings.edu/es/urban/livingcities/databooks.htm>

Hodge, R. Anthony, Peter Hardi, and David V.J. Bell. 1999. *Seeing Change Through the Lens of Sustainability*. International Institute for Sustainable Development.

<http://www.iisd.org/pdf/background.pdf>

Sustainability Starts in Your Community: A Community Indicators Guide.

2002. Redefining Progress and Earthday Network.

<http://www.rprogress.org/publications/ciguide.pdf>

Canadian Council on Social Development (CCSD). 2003. *Community Social Data Strategy: Turning Innovation into Action*.

<http://www.ccsd.ca/subsites/socialdata/home.html>

Senecal, Gilles. 2002. *Urban Spaces and Quality of Life: Moving Beyond Normative Approaches*. Policy Research Initiative.

<http://policyresearch.gc.ca/>

Ribova, Larrissa. 2000. *Individual and Community Well-being: The Arctic*.

<http://www.thearctic.is/PDF/Individual%20and%20Community%20well.pdf>

Beckley, T. M., and T. M. Burkosky. 1999. *Social Indicator Approaches to Assessing and Monitoring Forest Community Sustainability*. Edmonton, Alberta: Natural Resources Canada, Canadian Forestry Service, Northern Forestry Centre Inf. Rep. NOR-X-360.

Canadian Policy Research Networks. 2003. *Workshop on Quality of Life:*

Report.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=360>

Zagon, Sandra. 2001. *Indicators of Quality of Life in Canada: A Citizens' Prototype*. Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=91>

Atkinson Charitable Foundation and GPI Atlantic. 2003. *Reality Check: The Canadian Review of Wellbeing*.

<http://www.gpiatlantic.org/realitycheck/>

Ontario Prevention Clearinghouse. 2003. *Developing a Social and Economic Inclusion Toolkit for Ontario Communities*. http://www.opc.on.ca/english/our_programs/hlth_promo/

[project_ini/soc_econ/notes1.htm](http://www.opc.on.ca/english/our_programs/hlth_promo/project_ini/soc_econ/notes1.htm)

Department of Geography and Program in Planning, University of Toronto and Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. *Local SOE & SOC Reporting in Canada*.

<http://www.geog.utoronto.ca/CommunityReporting/ProjectDescription.htm>

Smart Communities Network. 2002. *Sustainability Starts in Your Community*.

<http://www.sustainable.doe.gov/measuring/mpedtoc.shtml>

Gibbs, D., and B. Brown. 2000. *Community-level Indicators for Understanding Health and Human Services Issues: A Compendium of Selected Indicator Systems and Resource Organizations*. U.S. Department of Health and Human Services.

<http://aspe.hhs.gov/progsys/Community/index.htm>

Hamilton, Clive. 1998. "Economic Growth and Social Decline: How Our Measures of Prosperity are Taking Us Down the Wrong Path."

Australian Quarterly (May-June).

<http://www.gpionline.net>

Flora, C.B., M. Kinsley, V. Luther, M. Wall, S. Odell, S. Ratner, and J. Topolsky. 1999. *Measuring Community Success and Sustainability*. Aspen Institute, Rural Economic Policy Program.

http://www.ncrcrd.iastate.edu/Community_Success/about.html

Hancock, T., R. LaBonte, and R. Edwards. 1999. “**Indicators that Count! Measuring Population Health at the Community Level.**” *Canadian Journal of Public Health* Vol. 90, Supplement 1, S22-S26.

<http://www.cpha.ca/english/cjph/cjph.htm>

Wismer, S. 1999. “**From the Ground Up: Quality of Life Indicators and Sustainable Community Development.**” *Feminist Economics* No. 5.

<http://www.ruf.rice.edu/~femec/>

Shookner, Malcolm. 1999. “**A Quality of Life Index for Ontario.**” Ontario Social Development Council.

<http://www.csls.ca/events/oct98/shook.pdf>

Ontario Social Development Council and Social Planning Network of Ontario. 2000. *The Quality of Life in Ontario, Spring 2000.*

<http://www.qli-ont.org/spring2000/qlispring2000.html>

Sharpe, Andrew. 2002. *A Survey of Indicators of Economic and Social Well-being.* Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=85>

Send information on submissions you would like to have considered for a future update to nexus@cprn.org. If you have not already done so,

subscribe to the *Urban Nexus* list-serve at <http://www.cprn.org/en/nexus.cfm>

Nexus des enjeux urbains

Un bulletin électronique du Réseau de la famille des RCRPP

Bienvenue à *Nexus des enjeux urbains*, un bulletin électronique mensuel d'actualité, de recherche sur les politiques, et d'informations sur des événements relatifs aux villes et aux collectivités, qu'à lancé les Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques (RCRPP) en octobre 2002. Le *Nexus des enjeux urbains* s'adresse aux décideurs, aux chercheurs et aux personnes intéressées parmi la population qui sont à la recherche de renseignements à jour, de sources canadiennes et autres, sur de nouvelles recherches portant sur les villes.

[English](#)

Pour consulter le répertoire des résumés du Nexus des enjeux urbains qui sont conservés sur le site Web des RCRPP, cliquez ici :

<http://www.cprn.org/fr/nexus-list.cfm>

10 décembre 2003 – Indicateurs de la qualité de vie urbaine et du bien-être collectif

Les décideurs, les porte-parole communautaires, les spécialistes des sciences sociales et les organismes de collectes de données ont manifesté un intérêt croissant pendant la dernière décennie à l'égard de la mise au point d'indicateurs de bien-être collectif et de qualité de vie urbaine. Pendant les années 90, plus de 200 projets de ce genre furent entrepris aux États-Unis et au moins 24 au Canada. Diverses motivations sont à l'origine de cette tendance : une volonté de se doter de mesures plus systématiques du bien-être individuel et collectif au fil du temps et dans une optique spatiale; de nouvelles préoccupation suscitées par une conception plus holistique des politiques, permettant de relier des mesures économiques traditionnelles comme le PIB à des considérations sociales et environnementales, et à des questions de santé; de nouvelles obligations d'imputabilité de la part des gouvernements, qui mettent l'accent sur l'analyse comparative de la performance et la préparation de rapports fondés sur la réalisations des objectifs. À mesure que s'étend la portée du mouvement en faveur de l'élaboration d'indicateurs collectifs, les chercheurs identifient de plus en plus de problèmes qui nécessitent une attention plus poussée afin que les outils puissent atteindre leur plein potentiel. Parmi ces problèmes figurent les suivants : l'absence de données pertinentes à l'échelle locale; assurer un équilibre entre des données objectives et quantitatives et des facteurs subjectifs et qualitatifs; établir un équilibre entre l'apport des citoyens et les orientations préconisées par les spécialistes; réconcilier des opinions divergentes concernant des mesures et des indicateurs pertinents; les avantages relatifs d'indices agrégés (influence plus directe sur les politiques et comparaisons entre les villes) par rapport à des listes d'indicateurs créés à l'échelle locale (mieux adaptés au caractère unique des valeurs communautaires et aux dimensions locales); les possibilités et les besoins différents en matière d'élaboration d'indicateurs dans les centres urbains et les zones rurales; et les mécanismes en vertu desquels des projets d'indicateurs parviennent à générer des changements tant au niveau de l'élaboration des politiques publiques qu'en matière de développement communautaire. Dans ce numéro du *Nexus des enjeux urbains*, nous mettons en relief les grands débats qui entourent la recherche et les tendances qui se manifestent au niveau de l'utilisation d'indicateurs dans les villes et les

collectivités.

Résumés

Fédération canadienne des municipalités (FCM). 2001. The FCM Quality of Life – Reporting System: Second Report, Quality of Life in Canadian Communities.

<http://www.fcm.ca>

GPI Atlantic. 1998. Measuring Sustainable Development: The Nova Scotia Genuine Progress Index.

http://www.gpiatlantic.org/ab_sustain_nsgpi.shtml

Depuis 1996, la Fédération canadienne des municipalités (FCM) a collaboré avec des gouvernements municipaux partout au pays pour doter le processus d'élaboration des politiques d'une dimension communautaire et suivre l'évolution de la qualité de vie. Trois critères furent utilisés pour le choix des indicateurs (de nature tant qualitative et subjective que quantitative et objective) : caractère significatif à l'échelle communautaire; disponibilité annuelle à l'échelle nationale et de façon continue; facilité de compréhension par le public. Les huit mesures de qualité de vie sont les suivantes : capital humain, niveau de vie, qualité de l'emploi, qualité du logement, tension sociale, santé collective, sécurité municipale et participation communautaire. Le *Deuxième rapport* a permis de confirmer la présence de plusieurs tendances identifiées en 1999 : « l'écart de revenu dans les collectivités ne s'est pas rétréci », et « la pauvreté et le désavantage relatif continuent d'être concentrés dans les grands centres urbains ». Le groupe GPI Atlantic est une entité de recherche à but non lucratif en Nouvelle-Écosse qui s'emploie à mettre au point des indicateurs collectifs fondés sur l'indice de progrès réel et orientés vers les régions rurales. Ce document de 152 pages contient le plan original du projet et apporte des précisions sur les objectifs, le cadre d'analyse, les indicateurs, la méthodologie et les sources de données pour l'indice. Le site Web du groupe GPI Atlantic donne d'autres précisions sur ses nombreuses activités, dont deux projets pilotes majeurs d'indicateurs collectifs pour Glace Bay et le comté de Kings. GPI Atlantic met l'accent sur la participation directe des citoyens dans le processus de création d'indicateurs collectifs. Pour obtenir de plus amples renseignements sur le projet des indicateurs pour Glace Bay, consultez le site :

http://discovery.uccb.ns.ca/glacabay_gpi/

La Fédération canadienne des municipalités est le porte-parole national des gouvernements municipaux. Le groupe GPI Atlantic est une entité de recherche à but non lucratif, fondée en 1997 et soutenue par Statistique Canada, pour mettre au point l'indice de progrès réel et l'appliquer à la Nouvelle-Écosse, et servir ainsi de projet pilote pour le Canada.

Boston Foundation. 2002. *Creativity and Innovation: A Bridge to the Future, Indicators Report 2002.*

<http://www.tbf.org/indicators/>

National Neighborhood Indicators Partnership (NNIP). 2000. *Building Community Capacity to Use Information: Four Training Options from the Experience of the National Neighborhood Indicators Project.*

<http://www.urban.org/nnip/pdf/bailey2.pdf>

Ambiente Italia Research Institute. 2002. *European Common Indicators: Towards A Local Sustainability Profile.*

<http://www.sustainable-cities.org/indicators;>

Ces trois documents donnent un aperçu d'expériences réalisées aux États-Unis et en Europe dans le domaine des indicateurs collectifs. Le rapport de la Boston Foundation est le fruit d'une collaboration entre la ville de Boston, le Metropolitan Area Planning Council et diverses fondations. Le rapport retrace les progrès réalisés dans dix catégories, en utilisant le modèle de « classe créatrice » de Richard Florida. L'une des grandes conclusions du rapport est que le capital humain de Boston, sous la forme « de jeunes gens talentueux », serait en danger, en dépit de l'excellent classement de la ville concernant plusieurs dimensions de son avantage comparatif. Le NNIP a produit des rapports sur les quartiers des centres-villes de plusieurs municipalités où les résidents et les intervenants communautaires ont développé les habiletés nécessaires pour utiliser les données des indicateurs. En mettant l'accent sur les besoins des divers utilisateurs de données, l'étude examine la façon dont les données sont assimilées, analysées et rendues « opérationnelles » par les collectivités. Quatre modèles de formation utilisés à l'heure actuelle dans des villes américaines y sont évalués. L'étude des *Indicateurs communs européens* présente 10 indicateurs pour suivre l'évolution de la viabilité locale, en mettant l'accent sur l'environnement urbain, l'utilisation des sols et les transports. Le projet s'appuie sur le processus des Initiatives locales Action 21 des Nations Unies et la Stratégie de développement durable de l'Union européenne, en combinant les principes de l'intégration des politiques et de subsidiarité.

La Boston Foundation, établie en 1915 en tant que fondation communautaire pour le Grand Boston, joue le rôle de responsable et de parrain d'initiatives spéciales comme les deux rapports sur les indicateurs préparés en 2000 et en 2003. Le NNIP est le fruit d'un effort de collaboration entre le Urban Institute et des partenaires locaux en vue de favoriser la conception de systèmes d'information à l'échelle du quartier pour la formulation de politiques locales et le renforcement des communautés. L'étude des Indicateurs communs européens est préparée sous la direction d'un Groupe d'experts sur l'environnement urbain, constitué en 1991, en vertu d'une résolution du Conseil des ministres de l'Union européenne.

Legowski, Barbara. 2000. *A Sampling of Community- and Citizen-driven Quality of Life/Societal Indicator Projects. Rapport de recherche, Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques.*

<http://www.cprm.org/fr/doc.cfm?doc=84>

Reed, Maureen. 2003. *Situating Indicators of Social Well-being in Rural Saskatchewan Communities. Community-University Institute for Social Research.* <http://www.usask.ca/cuisr/Publications/ReedFINAL.pdf>.

Cobb, C.W., et C. Rixford. 1998. *Lessons Learned from the History of Social Indicators. Redefining Progress.*

<http://www.rprogress.org/publications/glance.html>

L'étude de Legowski présente les résultats de 21 projets d'indicateurs collectifs et de qualité de vie, dont l'accent porte sur la participation des citoyens. Pour chaque projet, l'analyse s'intéresse avant tout aux objectifs, aux produits, aux résultats et aux enseignements tirés des initiatives d'élaboration d'indicateurs et aux rôles joués par les citoyens et les spécialistes. Dans le contexte de ses réflexions sur l'incidence des projets d'indicateurs collectifs sur les politiques et sur les principaux facteurs de réussite de ceux-ci, Legowski insiste sur l'importance de *maintenir un équilibre* pendant tout le processus : concilier l'apport des citoyens avec celui des spécialistes, assurer l'équilibre des mesures positives et négatives ainsi que la présentation de conclusions objectives et subjectives, et concilier la nécessité d'institutionnaliser un projet pour le plus long terme avec les possibilités de contribution des citoyens. L'étude présente des renseignements détaillés sur des projets de pointe d'indicateurs urbains et collectifs tels que Sustainable Calgary, Hamilton-Wentworth Vision, Quality of Life in Jacksonville Florida, et Taking Toronto's Vital Signs. Maureen Reed procède à une analyse d'indicateurs sociaux à l'échelle communautaire, en insistant tout spécialement sur une évaluation des travaux du groupe GPI

Atlantic portant sur les collectivités rurales et orientées vers les ressources de la Nouvelle-Écosse. Mettant l'accent sur les besoins précis de ces collectivités et les défis connexes en matière de cueillette de données, Reed soutient que la recherche sur les indicateurs sociaux doit comporter des stratégies visant à habilitier les collectivités en faisant participer directement les résidants au processus de recherche. L'approche de la « science civique » comporte un certain nombre d'avantages : le développement d'une expertise locale en matière d'identification des enjeux de la recherche, la collecte et l'analyse de données; et la mise en valeur de compétences qui permettront aux collectivités locales de satisfaire à leurs propres besoins à long terme. Pour leur part, Cobb et Rixford établissent le bien-fondé d'une approche « analytique » qui valorise les indicateurs en raison de leur apport à l'amélioration de résultats précis au lieu de « traduire tout simplement des tendances sociales ». Ils incitent les analystes à chercher « les causes derrière les symptômes » et ils concluent que « la mission des indicateurs est donc d'aider à mettre au point et à vérifier la validité des modèles ». Ils tirent 12 enseignements de l'expérience historique pour guider leur modèle d'indicateurs axé sur les résultats, en illustrant les enseignements ainsi obtenus à l'aide d'exemples de cas.

Barbara Legowski est conseillère indépendante en matière de politiques et elle se spécialise dans l'analyse de données et la gestion de projets. Maureen Reed est chercheure au Community-University Institute for Social Research, à Saskatoon (Saskatchewan). En 1998, Clifford W. Cobb était agrégé supérieur de recherche au sein de Redefining Progress, tandis que Craig Rixford était associé de recherche auprès du même groupe.

Holden, Meg. 2001. “Uses and Abuses of Urban Sustainability Indicators.”

Maclaren, Virginia W. 2001. “Blighted or Blooming? An Evaluation of Community Indicators and Their Creation.”

Both in *Canadian Journal of Urban Research* Vol. 10, No. 2.

http://io.uwinnipeg.ca/~ius/cjur/cdn_journal.htm;

Ces deux articles font partie d'un numéro spécial du *Canadian Journal of Urban Research* consacré à l'étude de la qualité de vie urbaine. Chacun de ces articles fait le point sur la relance du mouvement des indicateurs sociaux dans les villes et les collectivités. Meg Holden passe en revue les expériences faites au Canada et aux États-Unis dans le domaine des indicateurs de viabilité, en soutenant que l'apport le plus important de ces efforts n'est pas lié à leur aptitude à « solutionner » des problèmes urbains précis, mais plutôt à leur capacité de sensibiliser davantage les gens à l'interdépendance des

enjeux, de favoriser la participation civique et de faciliter la planification concertée. Holden conclut que ces critères axés sur la poursuite des processus contribuent à appuyer la méthodologie de « sensibilisation à l'environnement social » et elle identifie d'autres évaluations de l'utilité des indicateurs de viabilité urbaine. Virginia W. Maclaren présente une analyse de 30 rapports d'indicateurs collectifs propres à 24 collectivités, qui s'étendent sur la période 1993-2001. Elle expose une multitude de raisons pour lesquelles le processus d'élaboration d'indicateurs collectifs ne fournira peut-être pas un « reflet véritable des valeurs et du caractère de la collectivité ». Parmi les enjeux importants qu'elle mentionne à cet égard, on trouve les suivants : les objectifs précis poursuivis par ceux qui procèdent au choix des indicateurs; le manque de données pertinentes pour le calcul des indicateurs; des connaissances insuffisantes pour interpréter correctement les résultats que donnent les indicateurs; et la nécessité de simplifier les conclusions pour les auditoires visés. Maclaren conclut que les rapports d'indicateurs collectifs peuvent quand même représenter d'importants outils de planification s'ils sont utilisés avec prudence.

Meg Holden enseigne dans le cadre du programme de politiques publiques et urbaines à la New School for Social Research de New York. Virginia Maclaren est professeure au Département de géographie de l'Université de Toronto.

Perret, Bernard. "Indicateurs sociaux, états des lieux et perspectives." Rapport présenté au Conseil de l'emploi, des revenus et de la cohésion sociale (CERC).

<http://www.cerc.gouv.fr/doctrav/2002-01.pdf>

L'objectif de la présente étude est d'examiner les moyens de promouvoir une utilisation plus systématique des statistiques sociales pour éclairer les grands choix socio-économiques. Le thème des indicateurs sociaux est traité sous l'angle du *reporting social*: l'auteur se concentre, d'une part, sur les fondements théoriques des indicateurs sociaux, et d'autre part, aux aspects politiques et communicationnels du compte-rendu social. L'étude est divisée en quatre parties. Dans la première partie, l'auteur s'adonne à un état des lieux exhaustif: après une brève discussion historique, il passe en revue un certain nombre d'indicateurs sociaux, discutant de leur fondement théoriques et ce qu'ils illustrent. Dans la deuxième partie, il évalue un apport possible à une réflexion sur les indicateurs sociaux, à partir de deux questions: peut-on traiter du bien social de manière normative? Quelle est la nature des biens (économiques ou autres) qui doivent être pris en compte pour évaluer le bien être? En ressort une position dites constructiviste. Dans

la troisième partie, l'auteur s'efforce une réflexion sur les qualités communicationnelles des systèmes d'indicateurs. La dernière partie sert de forum où l'auteur donne quelques propositions en vue de la création d'un dispositif français d'indicateurs sociaux. Entre autres propositions, l'auteur suggère la création d'une commission nationale des indicateurs sociaux, et de distinguer les indicateurs sociaux de l'évaluation des politiques publiques.

Bernard Perret est Diplômé de l'École Polytechnique (1974) et de l'École nationale de la statistique et des études économique (1976). Il a occupé plusieurs postes importants au sein de la fonction publique française comme rapporteur à la Cour des comptes (1999) et chargé de mission "méthodes d'évaluation" au Conseil Général des Ponts et Chaussées - Ministère de l'équipement, des transports et du logement. Il est aussi membre du Conseil scientifique de l'évaluation du Contrat de plan de la région Ile de France.

Quoi de neuf ?

À la librairie

Innes, Judith E. 1990. *Knowledge and Public Policy: The Search for Meaningful Indicators*. New Brunswick: Transaction Publishers.

Hajer, Maarten A., et Hendrik Wagenaar (dir.). 2003. *Deliberative Policy Analysis: Understanding Governance in the Network Society*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ces deux ouvrages contiennent des apports analytiques importants aux débats concernant l'apprentissage social, les indicateurs collectifs et la participation du public aux débats sur les politiques. Dans un ouvrage marquant paru en 1990, Judith Innes préconisait le recours à un modèle interactif de connaissance des politiques; dans sa contribution à cet ouvrage collectif publié en 2003, Innes fait le point sur les progrès réalisés pendant cette période et elle fait état des nouveaux défis qui se dessinent.

Sustainable Seattle, Tyler Norris Associates. 1997. *The Community Indicators Handbook: Measuring Progress Toward Healthy and Sustainable Communities*. San Francisco: Redefining Progress.

Besleme, K. E., E. Maser, et J. Silverstein. 1999. *A Community Indicators Case Study: Addressing the Quality of Life in Two Communities*. San Francisco: Redefining Progress.

Both at:

<http://www.rprogress.org/publications/glance.html>

Ces deux publications proviennent du centre de recherche Redefining Progress, un chef de file mondial du mouvement des indicateurs collectifs. Le manuel portant sur les indicateurs collectifs est un « guide d'utilisation facile » qui permet d'adapter un projet d'indicateurs aux besoins locaux et de promouvoir et de mettre à jour des rapports. L'étude de cas sur les indicateurs de la qualité de vie contient une comparaison des processus et des résultats obtenus dans deux collectivités américaines (Jacksonville et Truckee Meadows), qui fait état des réussites, des limitations et des leçons retenues.

Dale, Ann, et John T. Pierce. 2000. Communities, Development and Sustainability across Canada. Vancouver : UBC Press.

White, Jerry P., Paul S. Maxim, et Dan Beavon. 2003. Aboriginal Conditions: Research as a Foundation for Public Policy. Vancouver: UBC Press.

Ces deux ouvrages collectifs sont consacrés à l'analyse de la façon dont différentes collectivités peuvent améliorer leur viabilité environnementale et sociale. En abordant les questions des capacités communautaires et de la mise au point d'indicateurs, ces deux ouvrages mettent au défi les artisans des politiques, les résidents des communautés et les spécialistes des sciences sociales de collaborer entre eux d'une façon plus efficace.

Colloques et événements

United Nations. **“World Summit on the Information Society.”** 10-12 décembre 2003, Geneva, Suisse.

<http://www.itu.int/wsis/index-fr.html>

Federal Reserve Bank of Philadelphia. **“Reinventing America’s Older Communities.”** 14-16 janvier 2004. Philadelphia, PA.

L'Institut d'études canadiennes de McGill. **“Le défi de la ville. Vers une nouvelle politique urbaine du Canada.”** Colloque annuel. 12-14 février 2004. Montréal, Québec.

<http://www.misc-icem.mcgill.ca/FR/evenements/>

3rd Annual New Partners for Smart Growth. **“Building Safe, Healthy, and Livable Communities, Local Government Commission.”** 22-24 janvier 2004. Portland, Oregon.

<http://www.outreach.psu.edu/C&I/SmartGrowth/>

University of Northern British Columbia. “**Linking Social Science and Practitioners for a Sustainable Future.**” 18-19 février 2004. Prince George, Colombie-Britannique.

<http://www.unbc.ca/conted/socialsciences/>

Planning Institute, University of Illinois, Urbana-Champaign. “**Innovative Community Planning: 2004.**” 4-5 mars 2004. Urbana-Champaign, Illinois.

<http://www.urban.uiuc.edu/ce>

International Society for Quality of Life Studies (ISQOLS). “**Community Quality of Life Conference: Advances in the Science and Practice of Community Indicators.**” 10-13 mars 2004. Reno, Nevada.

<http://business.wm.edu/isqols/community/>

Projet Métropolis. 7ème Conférence nationale Métropolis. “**L’immigration et l’intégration au coeur des débats: recherches, politiques et pratiques.**” 25-28 mars 2004. Montréal, Québec.

http://im.metropolis.net/index_f.html

Association canadienne de transport urbain. “**Le sommet international des jeunes sur le transport urbain durable.**” 26-31 mai 2004. Ottawa, Ontario.

<http://www.cutaactu.ca/youthsummit/>

International Society for Quality of Life Research. “**Stating the Art: Advancing Outcomes Research Methodology and Clinical Applications.**” 27-29 juin 2004. Boston, Massachusetts.

<http://www.isoqol.org>

“**Sustainable Communities 2004.**” 14-18 juillet 2004. Burlington, Vermont.

<http://www.global-community.org/conference/>

Recherches en politiques publiques

Government of Newfoundland and Labrador. 2003. “**Community Accounts of the Strategic Plan.**”

<http://www.communityaccounts.ca/communityaccounts/onlinedata/default.htm>

Diener, E. and E. Suh. 1997. “**Measuring Quality of Life: Economic, Social and Subjective Indicators.**” *Social Indicators Research* Vol. 40,

(1/2).

http://reo.nii.ac.jp/journal/HtmlIndicate/html/vol_issues/SUP0000001000/JOU0001000569/ISS0000007572/article_list.html

Brookings Institution. 2003. *Living Cities Databook Series*. Washington.
<http://www.brookings.edu/es/urban/livingcities/databooks.htm>

Hodge, R. Anthony, Peter Hardi, et David V.J. Bell. 1999. *Seeing Change Through the Lens of Sustainability*. International Institute for Sustainable Development.
<http://www.iisd.org/pdf/background.pdf>

Sustainability Starts in Your Community: A Community Indicators Guide. 2002. Redefining Progress and Earthday Network.
<http://www.rprogress.org/publications/ciguide.pdf>

Canadian Council on Social Development (CCSD). 2003. *Community Social Data Strategy: Turning Innovation into Action*.
<http://www.ccsd.ca/subsites/socialdata/home.html>

Senecal, Gilles. 2002. *Urban Spaces and Quality of Life: Moving Beyond Normative Approaches*. Policy Research Initiative.
<http://policyresearch.gc.ca/>

Ribova, Larrissa. 2000. *Individual and Community Well-being: The Arctic*.
<http://www.thearctic.is/PDF/Individual%20and%20Community%20well.pdf>

Beckley, T. M., et T. M. Burkosky. 1999. *Social Indicator Approaches to Assessing and Monitoring Forest Community Sustainability*. Edmonton, Alberta: Natural Resources Canada, Canadian Forestry Service, Northern Forestry Centre Inf. Rep. NOR-X-360.

Canadian Policy Research Networks. 2003. *Workshop on Quality of Life: Report*.
<http://www.cprn.org/fr/doc.cfm?doc=360>

Zagon, Sandra. 2001. *Indicators of Quality of Life in Canada: A Citizens' Prototype*. Canadian Policy Research Networks.
<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=91>

Atkinson Charitable Foundation and GPI Atlantic. 2003. *Reality Check: The*

Canadian Review of Wellbeing.

<http://www.gpiatlantic.org/realitycheck/>

Ontario Prevention Clearinghouse. 2003. *Developing a Social and Economic Inclusion Toolkit for Ontario Communities.* http://www.opc.on.ca/english/our_programs/hlth_promo/project_ini/soc_econ/notes1.htm

Department of Geography and Program in Planning, University of Toronto and Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. *Local SOE & SOC Reporting in Canada.*

<http://www.geog.utoronto.ca/CommunityReporting/ProjectDescription.htm>

Smart Communities Network. 2002. *Sustainability Starts in Your Community.*

<http://www.sustainable.doe.gov/measuring/mpedtoc.shtml>

Gibbs, D., et B. Brown. 2000. *Community-level Indicators for Understanding Health and Human Services Issues: A Compendium of Selected Indicator Systems and Resource Organizations.* U.S. Department of Health and Human Services.

<http://aspe.hhs.gov/progsys/Community/index.htm>

Hamilton, Clive. 1998. “**Economic Growth and Social Decline: How Our Measures of Prosperity are Taking Us Down the Wrong Path.**” *Australian Quarterly* (Mai-juin).

<http://www.gpionline.net>

Flora, C.B., M. Kinsley, V. Luther, M. Wall, S. Odell, S. Ratner, et J. Topolsky. 1999. *Measuring Community Success and Sustainability.* Aspen Institute, Rural Economic Policy Program.

http://www.ncrcrd.iastate.edu/Community_Success/about.html

Hancock, T., R. LaBonte, et R. Edwards. 1999. “**Indicators that Count! Measuring Population Health at the Community Level.**” *Canadian Journal of Public Health* Vol. 90, Supplement 1, S22-S26.

<http://www.cpha.ca/english/cjph/cjph.htm>

Wisner, S. 1999. “**From the Ground Up: Quality of Life Indicators and Sustainable Community Development.**” *Feminist Economics* No. 5.

<http://www.ruf.rice.edu/~femec/>

Shookner, Malcolm. 1999. "A Quality of Life Index for Ontario." Ontario Social Development Council.

<http://www.csls.ca/events/oct98/shook.pdf>

Ontario Social Development Council and Social Planning Network of Ontario. 2000. *The Quality of Life in Ontario Spring 2000*.

<http://www.qli-ont.org/spring2000/qlispring2000.html>

Sharpe, Andrew. 2002. *A Survey of Indicators of Economic and Social Well-being*. Canadian Policy Research Networks.

<http://www.cprn.org/en/doc.cfm?doc=85>

Faites-nous parvenir des renseignements sur des textes que, à votre avis, nous devrions considérer pour une mise à jour future en nous écrivant à l'adresse suivante : nexus@cprn.org. Si vous ne l'avez pas encore fait, inscrivez-vous au serveur de liste du *Nexus des enjeux urbains* à : <http://www.cprn.org/fr/nexus.cfm>

RCRPP

CPRN

Nexus
des enjeux urbains